Wyłącznie do użytku służbowego

BK II /0913/5/2005

Pabianice 18.04.2005r.

P R O T O K Ó Ł

z kontroli przeprowadzonej od 23 marca do 8 kwietnia 2005 roku przez inspektora kontroli wewnętrznej Starostwa Powiatowego w Pabianicach Janusza Małkusa w Zespole Szkół nr 5 w Pabianicach.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Uchwały Nr 256/05 Zarządu Powiatu Pabia--nickiego z dnia 21 marca 2005 roku w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Zakresem kontroli objęto:
1. Procedury kontroli finansowej i ich stosowanie w jednostce.
2. Kontrolę co najmniej 5% wydatków jednostki poniesionych w okresie 2002 – 2004 roku, w tym;

a) realizacja wydatków związanych z wynagrodzeniami nauczycieli w latach 2001 – 2003 w oparciu o Uchwałę Nr XXVIII/175/2000 Rady Powiatu Pabianickiego z 21.09.2000 roku w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli , ustalania regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego , funk--cyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia , a także wysokości i szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego,
b) wydatki inwestycyjne w 2003 i 2004 roku.

3. Dochody jednostki w okresie 2002 – 2004 roku.

Dyrektorem Zespołu Szkół nr 5 od 01.09.1988 roku do 28.02.2005 była mgr Mariola Talar, od 01.03.2005 roku z-ca Dyrektora.
Obowiązki Dyrektora od 01.03.2005 roku pełni mgr Bożena Bulzacka.
Głównym Księgowym jednostki od 01.09.2001 roku do 31.08.2004 roku była Jolanta Kisiel, od 01.09.2004 roku Głównym Księgowym jest mgr Magdalena Frankiewicz.

Procedury kontroli finansowej i ich stosowanie w jednostce

Opis stosowanych procedur kontroli finansowej w Zespole Szkół nr 5 w Pabianicach zawiera Zarządzenie Dyrektora Zespołu Szkół z dnia 01.03.2003 roku , obowiązujące od w/w dnia, dotyczące ustalenia procedur kontroli finansowej w jednostce oraz wymienione w § 5 pkt.2 tego zarządzenia:
a) instrukcje; obiegu i kontroli dokumentów , inwentaryzacyjna , gospodarki kasowej,
b) zakładowy plan kont.
Jako podstawę prawną wydania zarządzenia wymieniono przepisy art. 28a i 35a ustawy o finansach publicznych.
Zgodnie z § 4 zarządzenia celem kontroli finansowej jest ocena funkcjonowania jednostki w zakresie:
* gospodarności , rzetelności i celowości operacji gospodarczych,
* przejrzystości , jawności i prawdziwości informacji,
* zgodności operacji z przepisami prawa.

Wymienione cele wskazują na kryteria jakimi powinna kierować się jednostka prowadząc

kontrole finansowe tj. gospodarność i celowość operacji gospodarczych , ich legalność, przejrzystość i rzetelność dokumentacji opisujących w/w operacje gospodarcze.
Kontrola finansowa (§ 10 zarządzenia) funkcjonuje w postaci kontroli:
1) Wstępnej , dokonywanej na etapie poprzedzającym podjęcie decyzji dotyczących realizacji działań gospodarczych i obejmuje działania w zakresie sprawdzania , akceptacji , badania prawidłowości projektowanych umów , zamówień , zakupów prowadzących w przyszłości do powstania zobowiązań.
   Kontrola prowadzona przez Dyrektora jednostki oraz Głównego Księgowego , sprawdzają--cego zgodność przewidywanych operacji gospodarczych z planami finansowymi jednostki
2) Bieżącej , dokonywanej na etapie realizacji operacji gospodarczych , polegającej na ocenie pod względem legalności , celowości , gospodarności i rzetelności realizowanych operacji gospodarczych.

Dokumenty finansowo – księgowe dotyczące w/w operacji powinny podlegać , zgodnie z § 8 zarządzenia kontroli pod względem:
* merytorycznym – ocena zgodności operacji gospodarczych ujętych w dokumentach ze sta--nem faktycznym,
* formalno –rachunkowym – ustalenie poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących operacji gospodarczych.

Szczegółowy opis stosowanych procedur kontroli finansowej zawiera wymieniony w zarzą--dzeniu zakładowy plan kont oraz również wymienione w zarządzeniu instrukcje.
Opis prowadzonej przez jednostkę rachunkowości , zasady wyceny i ewidencjonowania majątku , w tym częstotliwość prowadzonych inwentaryzacji majątku zawiera zakładowy plan kont wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół z dnia 01.01.2002 roku na podsta--wie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa , budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001r. , Nr 153 , poz.1752).
Załącznikami do zarządzenia są:
a) wykaz kont syntetycznych,
b) wykaz kont analitycznych,
c) wykaz pozostałych środków trwałych , nie objętych ewidencją wartościową.

Zgodnie z postanowieniami tego zarządzenia środki trwałe stanowiące wyposażenie powinny być ewidencjonowane w księdze inwentaryzacyjnej. Księgi takie są prowadzone w jednostce, w księgach ewidencjonowane w ujęciu ilościowo – wartościowym:
* pozostałe środki trwałe (wyposażenie kuchni , maszyny i urządzenia biurowe , w tym kom--putery , meble , tablice szkolne , sprzęt ambulatoryjny , sprzęt radiowo – telewizyjny , wy--posażenie sali gimnastycznej,
* wartości niematerialne i prawne (programy komputerowe),
* zbiory biblioteczne.

Zgodnie z § 6.2 zarządzenia każdy dowód księgowy powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym i podpisany przez osoby upoważnione do doko--nywania w/w czynności.
Zgodnie z § 6.3 zarządzenia inwentaryzacja kasy , czeków i innych walorów gotówkowych oraz materiałów powinna być przeprowadzana raz w roku na koniec roku budżetowego.
Inwentaryzacja składników majątkowych powinna być przeprowadzana raz na 4 lata.
Powyższe ustalenia dotyczące okresów inwentaryzacji zgodne z postanowieniami art. 26 ust.3 ustawy o rachunkowości.

Zasady sporządzania , kontroli i obiegu dokumentów w jednostce określa Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów opracowana na podstawie ustawy o rachunkowości.
Powyższa instrukcja nie zawiera daty od której obowiązuje.
Instrukcja w części I opisuje w sposób szczegółowy zasady prowadzenia urządzeń księgowy--ch (księga główna , konta księgi głównej , konta ksiąg pomocniczych , ewidencje składni--ków majątkowych) prowadzonych systemem tradycyjnym oraz przy pomocy programów komputerowych.
W części II instrukcja również w sposób szczegółowy opisuje stosowane w jednostce dowody księgowe , w tym zasady sporządzania dowodów wewnętrznych oraz zasady obiegu dokume--ntów w jednostce , a także odnosi się do sposobu archiwizowania dokumentów oraz zabez--pieczenia mienia jednostki.
Również w tej części instrukcji wskazano na konieczność kontroli dowodów księgowych pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym.
Zgodnie z załącznikiem do instrukcji , stanowiącym załącznik nr 1 do protokołu z kontroli, dowody księgowe powinny być sprawdzone i podpisane na dowód sprawdzenia przez:
* pod względem merytorycznym – Dyrektora jednostki,
* formalnym – Sekretarza Zespołu Szkół,
* rachunkowym – Głównego Księgowego.

W instrukcji natomiast brak wskazania , kto zatwierdza do wypłaty wydatki określone w powyższych dowodach.
Ponadto w § 3 instrukcji istnieje zapis sprzeczny z postanowieniami w/w załącznika do Instrukcji oraz postanowieniami cytowanego na str. 2 niniejszego protokołu § 6.2 Zakłado--wego planu kont , wskazujący na brak potrzeby składania podpisów na dowodach księgo--wych przez osoby prowadzące kontrolę dowodów pod względem: merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym.
Zapis z § 3 – cytat „Warunkiem zakwalifikowania dowodu do ujęcia w ewidencji księgowej winno być uprzednie jego sprawdzenie w ramach działającego w jednostce systemu kontroli. Ustawa (mowa o ustawie o rachunkowości) nie stawia warunku podpisu dowodu na znak jego sprawdzenia pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym , bowiem uję--cie dowodu w księgach poprzedza jego sprawdzenie".
Sprawdzenia stosowania przez jednostkę postanowień w zakresie kontroli dowodów księgo--wych pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym oraz ustalenia osób zat--wierdzających wydatki określone w tych dowodach do wypłaty dokonano na podstawie list płac z października 2004 roku i lutego 2005 roku oraz faktur na podstawie których wydatki zostały poniesione w październiku 2004 roku i lutym 2005 roku.
Powyższym sprawdzeniem (kontrolą) objęto:
* w roku 2004 – 6,3% poniesionych wydatków (119.481,98 zł) , wydatki jednostki w 2004 roku wg sprawozdania Rb-28S – 1.904.567,96 zł,
* w okresie styczeń – luty 2005 roku – 54,5% poniesionych wydatków (99.214,67 zł) , wy--datki jednostki w/w okresie 181.996,75 zł.

Sprawdzono n/w dowody księgowe:
* listy płac z października 2004 roku – nr 10/adm/04 , kwota brutto 15.391,67 zł,
  - nr 10/jub/04 , kwota brutto 1.389,00 zł,
  - nr 10/godz/04 , kwota brutto 3.984,20 zł,
  - nr 10/wyr/04 , kwota brutto 14.109,59 zł,
  - nr 2/10/ng/04 , kwota brutto 2.000,00 zł,
  - nr 10/ped/04 , kwota brutto 68.230,23 zł,

- nr 10/n-dyr/04 , kwota brutto 3.700,00 zł,
- nr 10/n-dyr/04 adm. i obs. , kwota brutto 4.700 zł.

* listy płac z lutego 2005 roku – nr 2/adm/05 , kwota brutto 14.931,67 zł,
- nr 2/godz/05 , kwota brutto 3.398,20 zł,
- nr 2/śr. fer/05 , kwota brutto 1.888,56 zł,
- nr 2/jub/05 , kwota brutto 4.467,00 zł,
- nr 2/ped/05 , kwota brutto 63.865,86 zł,

* faktury 2004 rok;
- zakup środków czystości , fak. 3332/F z 29.10.2004r. , kwota 455,29 zł,
- zakup ręczników dla pracowników , fak. 44/04 z 28.10.2004r. , kwota 966,00 zł,
- zakup programu komputerowego , fak. 3916/AK-3/04 z 04.10.2004r. , kwota 160,65 zł,
- usługi telekomunikacyjne , fak. FLD 91113030/010/04 z 13.10.2004r. , kwota 350,88 zł,
- za udział w szkoleniu bhp , fak. 6/2004 z 08.10.2004r. , kwota 60,00 zł,
- za udział w szkoleniu pracowników stołówki , fak.14/2004 z 20.10.2004r. , kwota 300,00 zł,
- za energię elektryczną , fak. 30/555/13 z 30.09.2004r. , kwota 487,58 zł,
- za pobór gazu , fak. 102000065/2004/09/21851 z 30.09.2004r. , kwota 2.511,54 zł,
- za wodę i ścieki , fak. 7278 z 23.09.2004r. , kwota 685,35 zł,

* faktury 2005 rok;
- usługi telekomunikacyjne , fak. FLD 91112910/02/05 z 14.02.2005r. , kwota 113,19 zł,
- za pobór gazu , fak. 5646079/041 z 17.02.2005r. , kwota 263,38 zł,
- za naprawę kserokopiarki , fak. 32/11/05 z 14.02.2005r. , kwota 607,00 zł,
- zakup materiałów biurowych , fak. 3808/05/VAT z 16.02.2005r. , kwota 49,58 zł,
- za energię elektryczną , fak. 30/555/16 z 26.01.2005r. , kwota 1.057,97 zł,
- za pobór gazu , fak. 10200065/2005/01/20102 ze stycznia 2005r. , kwota 8.169,03 zł,
- usługi telekomunikacyjne , fak. 1201889545 z 24.01.2005r. , kwota 98,23 zł,
- abonament za ochronę obiektu , fak. 608/2005/02 z 01.02.2005r. , kwota 305,00 zł.

Wszystkie wymienione listy płac sprawdzone pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym przez upoważnione osoby , powyższa kontrola potwierdzona podpisami w/w osób. Wydatki zatwierdzone do wypłaty przez Głównego Księgowego i Dyrektora jednostki.
W związku z chorobą Dyrektora w okresie stycznia i lutego 2005 roku , Dyrektor pismem z dnia 11.01.2005 rok powierzył pełnienie obowiązków dyrektora na czas choroby w zakresie spraw gospodarczo – ekonomicznych Sekretarzowi Zespołu Szkół oraz w zakresie spraw pe-
-dagogicznych wymienionemu w niniejszym piśmie nauczycielowi.
Powyższe pismo jest załącznikiem nr 2 do protokołu z kontroli.
W/w osoba w m-cu lutym 2005 roku przeprowadzała w zastępstwie Dyrektora kontrolę mery-
-toryczną sporządzonych list płac oraz zatwierdzała wydatki określone w tych listach do wyp-
-łaty razem z Głównym Księgowym.
W przypadku wydatków rzeczowych określonych w sprawdzonych powyżej fakturach stwier-
-dzono brak podpisów osoby zatwierdzającej do wypłaty wydatki określone w fakturach 30/555/16 , 102000065/2005/01/20102 , 1201889545 i 608/2005/02.
Zgodnie z upoważnieniem Dyrektora , wydatki te powinny zostać zatwierdzone do wypłaty przez Sekretarza Zespołu Szkół.
W instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (ostatnia strona instrukcji) wymieniono również wykaz aktów prawnych , obowiązujących w dniu opracowania instrukcji na których należało się opierać sporządzając lub kontrolując dokumenty księgowe , powyższe akty prawne to:

1) Ustawa z 09.01.1993 roku o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz.U. z 1993r. , Nr 11 , poz.50 z póź. zm.),

2) Rozporządzenie Ministra Finansów z 08.12.1994 roku w sprawie wykonania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz.U. z 1994r. Nr 133, poz.688 i Dz.U. z 1995r. Nr 41 , poz.212),
3) Rozporządzenie Ministra Finansów z 20.01.1995 roku w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych a także aktualizacji wyceny środków trwałych (Dz.U. z 1995r. Nr 7 , poz.34 z póź. zm.),
4) Ustawa z dnia 17.12.1974 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 30 , poz.143 z póź. zm.).

Aktualnie żaden z powyższych aktów prawnych nie obowiązuje (brak w wykazie obowiązujących aktów prawnych).
Zasady oraz metody prowadzenia inwentaryzacji w jednostce określa Instrukcja inwentaryzacyjna , opracowana w oparciu o ustawę o rachunkowości , wprowadzona zarządzeniem Dyrektora z 01.01.2002 roku i obowiązująca od tego dnia.
Inwentaryzacja może być przeprowadzona w formie: inwentaryzacji okresowej przeprowadzonej zgodnie z planem inwentaryzacji oraz inwentaryzacji doraźnej w przypadku zmiany osoby materialnie odpowiedzialnej lub zaistnieniu zdarzeń losowych (pkt. 2 instrukcji).
Inwentaryzację przeprowadza się metodą (pkt. 3 instrukcji):
a) spisu z natury (środki pieniężne w kasie , rzeczowe składniki majątku obrotowego , środki trwałe z wyjątkiem gruntów , maszyny i urządzenia objęte rozpoczętą inwestycją),
b) uzgodnienia sald (środki na rachunku bankowym , pożyczki , kredyty , należności i zobowiązania),
c) weryfikacji sald (wartości niematerialne i prawne , należności sporne , rozliczenia międzyokresowe kosztów , fundusze , kapitały , rezerwy i przychody przyszłych okresów , inne aktywa i pasywa nie podlegające spisowi z natury i uzgodnieniu sald.

W celu przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury Dyrektor powołuje komisję inwentaryzacyjną w składzie co najmniej 3 osobowym (pkt. 4 instrukcji).
Na wniosek przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej Dyrektor może powołać zespoły spisowe (pkt. 6 instrukcji).
Wycena spisu oraz ustalenie ewentualnych różnic należy do osoby prowadzącej księgi inwentarzowe (pkt. 13 instrukcji).
Rezultatem zakończenia postępowania powinien być protokół , w którym komisja przedstawia umotywowane wnioski , co do sposobu rozliczenia niedoborów i nadwyżek.
Inwentaryzacjami okresowymi prowadzonymi w drodze spisu z natury w okresie objętym kontrolą były inwentaryzacje kasy oraz inwentaryzacja majątku jednostki przeprowadzona w roku 2002.
Inwentaryzacje przeprowadzały komisje inwentaryzacyjne powoływane przez Dyrektora Zespołu Szkół w składzie 3 osobowym.
Stosowne zarządzenia Dyrektora w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia inwentaryzacji kasy na koniec 2004 roku z 15.12.2004 roku oraz inwentaryzacji materiałów i środków trwałych w 2002 roku z 16.09.2002 roku , stanowią załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.
Wg sprawozdania komisji z w/w inwentaryzacji kasy , podpisanego przez członków komisji oprócz gotówki w kasie (stan kasy 0 zł na 31.12.2004 roku) inwentaryzacji podlegały również czeki gotówkowe , innych walorów jak np. znaków skarbowych nie było.
Przeprowadzoną w roku 2002 inwentaryzację majątku udokumentowano w arkuszach spisów z natury. Wszystkie arkusze zawierały nazwiska i podpisy członków komisji inwentaryzacyj-

-nej , osoby odpowiedzialnej za mienie (Dyrektor Zespołu Szkół) , daty i godziny przepro--wadzenia spisów , nazwisko i podpisy osoby obecnej przy spisach (Sekretarz Zespołu Szkół) podpisy osób wyceniających i sprawdzających poprawność wyceny.
Nie został sporządzony protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji , brak protokołu wynikał z nie stwierdzenia niedoborów i nadwyżek po porównaniu spisów z księgami inwentarzowy--mi.
Zdaniem kontrolującego protokół z inwentaryzacji winien być sporządzony , w protokole należało by się również odnieść do oceny przydatności zinwentaryzowanego majątku , sposo--bu zagospodarowania majątku uznanego za zbędny lub nie nadającego się do użytku z uwagi na stan techniczny.
Inwentaryzacje innymi metodami niż spis z natury prowadzone , np. potwierdzana wysokość sald zobowiązań , weryfikowane salda wartości niematerialnych i prawnych , ich stan ujęty również w księgach inwentarzowych.
Instrukcja kasowa wprowadzona zarządzeniem Dyrektora z dnia 01.12.2003 roku , obowiązu--jąca od w/w dnia określa:
1) Zasady ochrony wartości pieniężnych , w tym wymogi jakim powinno odpowiadać pomie--szczenie kasy , zasady transportu gotówki,
2) Odpowiedzialność kasjera za powierzoną gotówkę , w tym wskazanie , że nadwyżka kaso--wa ponad ustalone pogotowie kasowe winna być odprowadzana na koniec dnia na rachu--nek bankowy oraz stan kasy na każdy ostatni dzień miesiąca winien wynosić 0 zł,
3) Rodzaje dowodów kasowych,
4) Zasady dokonywania wpłat i wypłat , w tym sprawdzenie przez kasjera czy dowody doty--czące wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym , formalnym , rachunko--wym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
5) Sposób dokumentowania obrotu kasowego – prowadzenie raportów kasowych odrębnie dla środków budżetowych oraz innych , np. ZFŚS. Okres prowadzenia raportu nie może prze--kroczyć 1 miesiąca,
6) Sposób postępowania w przypadku wystąpienia niedoborów i nadwyżek , z zaznaczeniem, że niedobór kasowy obciąża kasjera,
7) Sposób postępowania z depozytami , z zaznaczeniem , że przechowywana gotówka w formie depozytu nie może być łączona z gotówką jednostki,
8) Formy inwentaryzacji kasy: na koniec roku kalendarzowego , przy zmianie kasjera , w sytuacjach losowych , w każdym czasie wg decyzji Dyrektora jednostki.

W § 12 pkt.3 instrukcji wskazano , że w sytuacjach losowych kontrola kasy prowadzona jest komisyjnie przynajmniej przez 3 osoby oraz kierownika jednostki lub upoważnioną przez niego osobę , pozostałe inwentaryzacje może prowadzić komisja w składzie 2 osobowym.
Nie jest to zgodne z postanowieniami pkt. 4 instrukcji inwentaryzacyjnej wskazującej , że inwentaryzacja w drodze spisu z natury (dotyczy to także inwentaryzacji kasy) przeprowa--dza komisja w składzie co najmniej 3 osobowym.
Opisane w pkt. 1 ,2 postanowienia instrukcji w praktyce nie mają zastosowania , jednostka nie przechowuje gotówki w kasie , gotówka pobierana z banku w dniu dokonywania wyda--tków , w wysokości odpowiadającej tym wydatkom , wynagrodzenia wypłacane za pośred--nictwem rachunków oszczędnościowo – rozliczeniowych pracowników , dochody z tytułu najmu pomieszczeń bezpośrednio przekazywane przez najemców na rachunek bankowy Zespołu Szkół.
Zgodnie z postanowieniami instrukcji prowadzone odrębne raporty kasowe dla środków budżetowych (tylko 3 raporty dzienne w roku 2004 , obroty kasy w 2004 roku – 2.969,77 zł)

oraz środków ZFŚS.
Raporty podpisane przez sporządzającego je kasjera oraz sprawdzającego i przyjmującego do księgowania Głównego Księgowego.
Dowody księgowe załączone do sporządzonych w 2004 roku raportów kasowych sprawdzone pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez Głównego Księgowego i Dyrektora jednostki.
Jako podstawę opracowania instrukcji kasowej wymieniono ustawę o rachunkowości oraz Zarządzenia Prezesa NBP z 06.12.1989 roku w sprawie zasad gospodarki kasowej jednostek gospodarki uspołecznionej (M.P. Nr 43 , poz.347) , z 25.07.1989 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać stosowane w uspołecznionych jednostkach organizacyjnych środ--ki ochrony wartości pieniężnych (M.P. Nr 27 , poz.216).

Kontrola co najmniej 5% wydatków jednostki poniesionych w latach 2002 – 2004

A. Wydatki związane z wynagrodzeniami nauczycieli w latach 2002 – 2004 realizowane w oparciu o Uchwałę Nr XXVIII/175/2000 Rady Powiatu Pabianickiego z 21 września 2000 roku.

Wymienioną Uchwałą wprowadzono Regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego , funkcyjnego , za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia , a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.
W oparciu o w/w regulamin wypłacane były Zespole Szkół nr 5 w latach 2002 – 2004 n/w dodatki: funkcyjne , motywacyjne , za wychowawstwo klasy , za sprawowanie opieki nad nauczycielami stażystami , za warunki pracy oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiaro--we i nagrody ze specjalnego funduszu nagród.
Zgodnie z postanowieniami § 3.5 i § 13.4 w/w Regulaminu , jednostka w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie Uchwały powinna wprowadzić w uzgodnieniu z organizacjami związko--wymi regulaminy:
a) przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli,
b) nagród ze specjalnego funduszu nagród.
Powyższe regulaminy , podpisane na znak uzgodnienia przez organizacje związkowe są załącznikiem nr 4 do protokołu z kontroli.
Regulaminy nie zawierają daty od której obowiązują.
W trakcie kontroli wydatków realizowanych w oparciu o w/w Uchwałę sprawdzono:
* karty wynagrodzeń nauczycieli za 2002 – 2004 rok,
* rozliczenia godzin ponadwymiarowych za w/w okres,
* wykazy przyznanych dodatków motywacyjnych.
Wydatki budżetowe jednostki , zgodnie ze sprawozdaniami Rb-23 i Rb-28S wynosiły:
* w roku 2002 – 1.482.238,00 zł,
* w roku 2003 – 1.748.496,50 zł,
* w roku 2004 – 1.904.567,96 zł.
Sprawdzone wydatki realizowane w oparciu o Uchwałę Rady Powiatu z 21.09.2000 roku wynosiły:
* 2002 rok – 144.482,50 zł , 9,75% poniesionych wydatków w tym roku,
* 2003 rok – 136.516,67 zł , 7,81% poniesionych wydatków,
* 2004 rok – 133.731,01 zł , 7,02% poniesionych wydatków.

Powyższe wydatki wg rodzajów , prezentuje zestawienie sporządzone na podstawie kart wynagrodzeń nauczycieli.

	2002r.	2003r.	2004r.
* Dodatki:			
funkcyjny	7.200,00 zł (2 osoby)	6.749,99 zł (2 osoby)	6.800,00 zł (2 osoby)
motywacyjny	6.401,00 zł (22 osoby)	5.888,34 zł (19 osób)	6.392,50 zł (24 osoby)
opieka stażu	2.250,24 zł (10 osób)	2.588,40 zł (8 osób)	2.495,65 zł (9 osób)
za wychowawstwo	4.456,32 zł (15 osób)	4.298,74 zł (13 osób)	4.407,11 zł (12 osób)
za warunki pracy	51.912,75 zł (37 osób)	56.576,20 zł (37 osób)	60.240,81 zł (36 osób)
* Fundusz nagród	4.000,00 zł (4 osoby)	-	5.700,00 zł (4 osoby)
* Godziny ponadwym.	68.262,19 zł (30 osób)	60.415,00 zł (30 osób)	47.694,94 zł (26 osób)
	144.482,50 zł	136.516,67 zł	133.731,01 zł

W okresie objętym kontrolą dodatki funkcyjne otrzymywały dwie osoby: Dyrektor Zespołu Szkół – dodatek w wysokości 500 zł/miesięcznie , przyznany przez Starostę Pabianickiego oraz Kierownik Świetlicy – dodatek w wysokości 100 zł/miesięcznie , przyznany przez Dyre--która jednostki , wypłacany do września 2004 roku.
Wysokość tych dodatków nie przekraczała kwot przysługującego dodatku za powierzone stanowisko kierownicze , wyliczonych na podstawie § 4.1 Regulaminu wprowadzonego Uchwałą Rady Powiatu z 21.09.2000 roku.
Wysokość dodatku motywacyjnego przyznanego Dyrektorowi jednostki wynosiła 300,00 zł miesięcznie i w takiej wysokości dodatek wypłacany za czas faktycznie przepracowany w okresie objętym kontrolą.
Wysokość dodatków motywacyjnych dla nauczycieli ustalana przez Dyrektora w porozumie--niu z organizacjami związkowymi na każdy rok szkolny w oparciu o regulamin wypłacania dodatków motywacyjnych dla nauczycieli.
Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wypłatę tych dodatków uzależniona była od ilości etatów w przeliczeniu na pełne etaty w danym roku szkolnym (po 10,00 zł w skali miesiąca na etat kalkulacyjny).
Dodatek za opiekę stażu i wychowawstwo klasy , zgodnie z postanowieniami § 5.1 Uchwały Rady Powiatu z 21.09.2000 roku powinny być naliczane i wypłacane dla wszystkich nauczy--cieli będących wychowawcami klas lub sprawujących opiekę nad nauczycielami stażystami w jednakowej wysokości zależnej od wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego W przypadku wypłat dodatku za opiekę stażu w roku 2002 i 2003 miało miejsce odstępstwo od powyższej zasady , dodatek wypłacany od faktycznie uzyskiwanego wynagrodzenia zasad--niczego (dotyczyło to 2 osób: nauczyciela dyplomowanego – dodatek wypłacany w 2002 i 2003 roku w wysokości 2% wynagrodzenia zasadniczego należnego nauczycielowi dyplomo--wanemu oraz nauczyciela kontraktowego – dodatek wypłacany w roku 2002 w wysokości 2% otrzymywanego wynagrodzenia zasadniczego).
Od 2004 roku dodatek za opiekę stażu wypłacany w wysokości 2% wynagrodzenia zasadni--czego nauczyciela mianowanego dla wszystkich nauczycieli sprawujących opiekę nad nau--czycielami stażystami.
Dodatek za wychowawstwo klasy w latach 2002 i 2003 wypłacano dla wszystkich nauczycieli będących wychowawcami klas w równej wysokości 29,00 zł/miesięcznie tj. w wysokości 2% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego , należnego w okresie styczeń – wrzesień 2002 roku. Pomimo dwukrotnego wzrostu wynagrodzeń (od października 2002 roku i od sty-

-cznia 2003 roku) wysokość dodatku nie ulegała zmianie.
W 2004 roku dodatek wypłacany w wysokości 2% wynagrodzenia zasadniczego nauczycie-
-la mianowanego tj. 33,32 zł dla wszystkich nauczycieli będących wychowawcami klas.
W okresie objętym kontrolą dodatki za warunki pracy obejmowały:

a) dodatki za trudne i uciążliwe warunki pracy , wypłacane w łącznej wysokości 10% pobie-
-ranego wynagrodzenia zasadniczego , zgodnie z wydaną na podstawie Uchwały Rady Powiatu Pabianickiego z 21.09.2000 roku Uchwałą Nr 53/2000 Zarządu Powiatu Pabianic-
-kiego z 9 października 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych na dodatki motywacyjne oraz na dodatki za warunki pracy w szkołach i placówkach prowa-
-dzonych przez Powiat Pabianicki (§ 2.1.4 i § 2.2 Uchwały).
Wysokość wypłat tych dodatków w okresie objętym kontrolą wynosiła:
* 2002 rok – 51.732,75 zł,
* 2003 rok – 56396,20 zł,
* 2004 rok – 58.872,88 zł.

b) dodatek za warunki szkodliwe (praca przy komputerze) , wypłacany w okresie objętym kontrolą jednej osobie w wysokości 15,00 zł/miesięcznie na podstawie Uchwały Zarządu Powiatu Pabianickiego Nr 53/2000 (§ 3.1 Uchwały)

c) dodatek za pracę w klasach łączonych , wypłacany od 2004 roku trzem osobom w wysoko-
-ści zależnej od ilości godzin lekcyjnych przepracowanych w takich klasach , wysokość wypłaconego w/w dodatku wyniosła 1.187,93 zł.

Wypłat dodatków za pracę w klasach łączonych nie przewidywały wymienione powyżej Uchwały Rady Powiatu i Zarządu Powiatu Pabianickiego.
W dniu 06.04.2005 roku Dyrektor Zespołu Szkół nr 5 złożył kontrolującemu pisemne wyjaś-
-nienia w sprawie wypłat dodatku za pracę w klasach łączonych , powyższe pismo jest załącz-
-nikiem nr 5 do protokołu z kontroli.
Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora powyższy dodatek należy traktować jako dodatek za tru-
-dne warunki pracy , za podstawę wypłat tego dodatku uznano postanowienia § 6 ust.8 Rozporządze-
-nia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000 roku (Dz.U. Nr 39 , poz.455) gdzie za trudne warunki uznano prowadzenie zajęć dydaktycznych w klasach łączonych.
Z uwagi na opisaną powyżej sytuację kontrolujący wystąpił w dniu 11.04.2005 roku z pis-
-mem do Radcy Prawnego Starostwa o rozstrzygnięcie zasadności wypłat tego dodatku.
Zgodnie z opinią Radcy Prawnego z dnia 18.04.2005 roku w/w Uchwały Rady Powiatu i Zarządu Powiatu Pabianickiego muszą być przestrzegane , są przepisami o charakterze specjalnym , stanowiącym prawo w zakresie wypłat dodatków dla nauczycieli w powiecie pabianickim i jako przepisy o charakterze specjalnym mają pierszeństwo przed postanowie-
-niami wymienionego Rozporządzenia MEN z 11 maja 2000 roku.
Powyższa opinia wskazuje na brak zasadności wypłat dodatków za pracę w klasach łączonych Ponadto również przepisy w/w rozporządzenia nie wskazują na konieczność wypłat takich do-
-datków.
Pismo kontrolującego z 11.04.2005 roku oraz opinia Radcy Prawnego z 18.04.2005 roku , są załącznikiem nr 5a do protokołu z kontroli.
Wysokość wypłacanych dodatków wymienionych na str. 8 , 9 niniejszego protokołu uzależ-
-niona była od faktycznie przepracowanego czasu pracy , z pomniejszeniem dodatków o czas nieprzepracowany np. z powodu choroby.
Nagrody ze specjalnego funduszu nagród naliczane i wypłacane zgodnie z postanowieniami § 13.1-3 regulaminu wprowadzonego Uchwałą Rady Powiatu z 21.09.2000 roku , w wysoko-
-ści nie przekraczającej 1% planowanych środków na wynagrodzenia w roku kalendarzowym.

W roku 2003 nagrody w szkołach Powiatu Pabianickiego nie były wypłacane.
Naliczanie i wypłacanie wynagrodzeń za pracę w godzinach ponadwymiarowych , obejmują-
-cych również godziny doraźnych zastępstw oraz godziny z tytułu nauczania indywidualnego realizowanego na podstawie skierowań z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej zgodne z postanowieniami § 9 i § 12 cytowanego powyżej regulaminu tj. wypłaty z dołu , naliczane w sposób określony w § 9 z uwzględnieniem naliczania wynagrodzenia dla nauczycieli realizu-
-jących inny tygodniowy wymiar czasu niż 18 godzin.
Podstawą miesięcznych wypłat powyższych wynagrodzeń są rozliczenia godzin ponadwymia-
-rowych sporządzane przez Sekretarza Zespołu Szkół i przedkładane do działu księgowości.
Rozliczenie takie za okres 05.05 – 30.05.2003 roku jest załącznikiem nr 6 do protokołu z kontroli.
Ilość zrealizowanych godzin ponadwymiarowych w okresie objętym kontrolą wynosiła
* 2002 rok – 3.336 godzin,
* 2003 rok – 2.767 godzin,
* 2004 rok – 2.041 godzin.

Zestawienia zrealizowanych godzin ponadwymiarowych w okresie objętym kontrolą oraz wypłacony wynagrodzenia za powyższe godziny są załącznikiem nr 7 do protokołu z kon-
-troli.

B. Wydatki inwestycyjne w 2003 i 2004 roku.

W latach 2003 – 2004 jednostka prowadziła oraz zakończyła i rozliczyła n/w inwestycje i remonty:

1) 2003 roku;

a) remont wewnątrz budynku przy ulicy Traugutta 31 – wydatki 104.963,72 zł , środki własne zapisane w budżecie jednostki,

b) II etap realizacji inwestycji p/n „Termomodernizacja budynku szkoły" (I etap p/n Uciep-
-łownienie budynku szkoły" zrealizowany w 2001 roku , rozliczony w I połowie 2002 roku) – wydatki związane z realizacją II etapu 247.359,79 zł , inwestycja sfinansowana z dotacji z:

* Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie umowy z WFOŚiGW – kwota 123.679,89 , przekazana w trakcie realizacji inwestycji , przyjęta do budżetu jednostki,
* Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie planu wydatków funduszu na 2003 rok i porozumienia zawartego z jednostką – kwota 123.679,90 zł , przekazana na rachunek bankowy inwestora po rozliczeniu inwestycji.

2) 2004 rok – Rozbudowa ciągów komunikacyjnych pomiędzy budynkami i wewnątrz obiek-
-tu wraz z przebudową sanitariatów w obiekcie szkolnym z przeznaczeniem na rehabilitację zawodową w obiekcie przy ulicy Traugutta 31 – wydatki związane z realizacją inwestycji 147.234,41 zł.
Inwestycja realizowana przy udziale środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych , wysokości 50.000 zł (umowa z 12.07.2004r.) oraz środków własnych zapisanych w budżecie jednostki w wysokości 97.234,41 zł.

Udzielone zamówienia publiczne na realizację inwestycji i remontu w 2003 roku w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych , w 2004 roku ustawę prawo zamówień publicznych.
Zamówienia na realizację w/w inwestycji i remontu udzielono w trybie przetargu nieograni-
-czonego.
Ad 1a). Przewidywane do wykonania roboty remontowe obejmowały: naprawę stropów w bu-
-dynku , odgrzybianie , malowanie ścian , odwodnienie terenu , wykonanie tynków , wymianę

instalacji elektrycznej i sanitarnej.
Zgodnie z kosztorysem inwestorskim , sporządzonym w oparciu o przedmiar robót przewidy--wanych do wykonania , szacunkową wartość zamówienia określono na kwotę 99.000 zł , tj. 22.312 EURO wg kursu EURO ogłoszonego przez NBP w dniu określenia wartości zamówie--nia.
Zamawiający posiadał opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia , sporzą--dzoną zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy.
Zgodnie z postanowieniami zawartymi w specyfikacji:
* kryteriami wyboru oferty były; cena – 75% , termin płatności – 10% , okres gwarancji - - 15%,
* termin realizacji – 6 tygodni od dnia podpisania umowy,
* miejsce odbioru specyfikacji (sekretariat szkoły) oraz koszt specyfikacji – 20 zł + VAT,
* osoba uprawniona do kontaktu z oferentami – sekretarz szkoły,
* miejsce i termin składania ofert (opieczętowane koperty w sekretariacie szkoły w godz. 10 – 15 , do dnia 01.07.2003 roku do godz.10.30),
* termin otwarcia ofert – 01.07.2003 rok , godz.11.00,
* stosowanie preferencji krajowych – min. 50% materiałów krajowych,
* informacje o warunkach wymaganych od wykonawców o których mowa w art. 22 ust.7 i art. 19 ust.1 ustawy.

Ogłoszenie o przetargu zawierające w/w informacje oraz informacje o nazwie i adresie zamawiającego i przedmiocie zamówienia , trybie jego udzielenia zamieszczono na tabli--cach ogłoszeń w Zespole Szkół i Starostwie Powiatowym oraz opublikowano w prasie lokalnej w dniu 10.06.2003 roku.
Potwierdzenie publikacji ogłoszenia w prasie zawiera załącznik nr 8 do protokołu z kontro-li.
W specyfikacji opisano w sposób szczegółowy opis sposobu przygotowania oferty , warunki wymagane od wykonawców stanowiące podstawę nie odrzucenia oferty , nie dopuszczono możliwości składania ofert wariantowych lub częściowych , z uwagi wartość zamówienia niż--szą niż 30.000 EURO nie żądano wadium od oferentów.
Załącznikami do specyfikacji był wzór oferty , wzory wymaganych oświadczeń , wykazów oraz kosztorysy nakładcze (odrębne dla robót budowlanych , elektrycznych , sanitarnych) i wzór umowy parafowany przez Radcę Prawnego Starostwa.
Pismem z dnia 30.06.2003 roku w oparciu o Zarządzenie Dyrektora z 30.04.2003 roku w sprawie powoływania komisji przetargowej oraz trybu jej pracy , Dyrektor powołał komisję do przeprowadzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego , której zadaniem był wybór najkorzystniejszej oferty.
Powyższe pismo jest załącznikiem nr 9 do protokołu z kontroli.
W dniu 01.07.2003 roku komisja dokonała czynności wyboru oferty , przed przystąpieniem do powyższych czynności członkowie komisji złożyli oświadczenia wg art. 20 ustawy , że nie podlegają wyłączeniu z udziału w postępowaniu.
Protokół z otwarcia ofert jest załącznikiem nr 10 do protokołu z kontroli , w terminie określo--nym w specyfikacji i ogłoszeniu o przetargu wpłynęły dwie oferty , spełniające wymagane przez zamawiającego warunki , zatem nie podlegające odrzuceniu.
Informacje o spełnieniu powyższych warunków zawiera załącznik nr 11 do protokołu z kon--troli.
Z przeprowadzonego postępowania komisja sporządziła dokumentację podstawowych czyn--ności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia , zawierającą informacje o

których mowa w art. 26 ust.1 ustawy (w przypadku zamówienia o wartości poniżej 30.000 EURO w zamian protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego , zamawia--jący mógł prowadzić wymienioną dokumentację).
Powyższa dokumentacja jest załącznikiem nr 12 do protokołu z kontroli.
Wybrana oferta zgodnie ustalonymi kryteriami wyboru oferty opisanymi w specyfikacji istot--nych warunków zamówienia.
Zwycięzca przetargu oferował cenę 82.302,54 zł netto + 5.761,18 zł VAT , termin płatności 90 dni , okres gwarancji 60 m-cy , oferta konkurencyjna – cena netto 80.740,02 zł + VAT 5.651,81 zł , płatność 30 dni , gwarancja 36 m-cy.
Oferenci zostali poinformowani o wynikach przetargu odrębnymi pismami , w piśmie do zwycięzcy przetargu określono termin zawarcia umowy (09.07.2003 roku , godz. 11.00),
Ponadto ogłoszenie o wynikach przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Zespołu Szkół.
Umowa nr 1/03 zawarta w dniu 09.07.2003 roku , termin realizacji zadania 10.07 – 25.08. 2003 roku (6 tygodni) , postanowienia w zakresie wartości robót , okresu gwarancji , ter--minu płatności zgodne z ofertą.
Protokolarny termin odbioru robót (§ 8.1 umowy) do 7 dni od dnia wpisu kierownika bu--dowy w dzienniku budowy o osiągnięciu gotowości do odbioru.
W § 7 umowy określono możliwość wykonania robót dodatkowych w oparciu o dodatkową umowę.
Sporządzono dwa protokoły odbioru robót;
* z dnia 17.07.2003 roku – protokół częściowego odbioru robót wg stanu na dzień odbioru, w protokole określono , że zaawansowanie robót stanowi około 60% wartości zamówienia,
* protokół końcowy z dnia 01.09.2003 roku , roboty zgłoszone do odbioru 25.08.2003 roku, zgodnie z protokołem roboty wykonane terminowo , bez usterek.

Faktury za roboty;
* z dnia 18.07.2003 roku – 42.800,00 zł brutto , za częściowe wykonanie robót , zapłata w dniu 20.10.2003 roku , brak kosztorysu dokumentującego częściowe wykonanie robót. Paragrafy 8 i 9 umowy nie wskazują na możliwość częściowych odbiorów robót i częścio--wego fakturowania wykonanych robót. Z postanowień § 9 pkt.1 – 3 umowy wynika , że na podstawie dokonanego przez zamawiającego odbioru robót wykonawca wystawi fakturę a zapłata nastąpi w terminie 90 dni od dnia doręczenia faktury.
* z dnia 10.10.2003 roku – 45.263,37 zł , zapłata 17.12.2003 roku.

W dniu 25.08.2003 roku sporządzono protokół konieczności na wykonanie robót dodatko--wych: wykonanie podłóg pod wykładziny podłogowe , posadzek we wszystkich klasach, korytarzach , pokoju nauczycieli , ścianek działowych oddzielających sekretariat i pokój dyrektora , wymianę zniszczonych drzwi wejściowych.
Wartość powyższych robót wg sporządzonego kosztorysu określono na kwotę 18.150,81 zł brutto , z uwagi na zabezpieczoną w budżecie kwotę na wykonanie robót remontowych w wysokości 105.000,00 zł , wartość robót dodatkowych ustalono na kwotę 16.900,00 zł brut--to i taka kwota zapisana w protokole konieczności.
Powyższy protokół jest załącznikiem nr 14 do protokołu z kontroli.
Zamówienie na roboty dodatkowe udzielone z wolnej ręki , wartość zamówienia netto prze--kraczała kwotę 3.000 EURO. Zgodnie z Art.71 ust.1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicz--nych , zamawiający mógł udzielić zamówień dodatkowych z wolnej ręki temu samemu wykonawcy do wysokości nieprzekraczających łącznie 20% wartości zamówienia podstawo--wego , których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji , których nie można było wcześniej przewidzieć , oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych zamówienia

dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego.
Wymieniony w protokole konieczności zakres robót wskazuje , że powyższe roboty winny być objęte odrębnym zamówieniem , a nie zamówieniem dodatkowym oraz z uwagi na war--tość przedmiotu zamówienia (ponad 3.000 EURO) zamówienie na powyższe roboty winno zostać udzielone w innym trybie niż z wolnej ręki (np. przetarg nieograniczony , ograniczony)
W dniu 26.08.2003 roku zawarto umowę na wykonanie robót dodatkowych , zakres robót oraz ich wartość zapisana w umowie zgodna z protokołem konieczności , okres gwarancji i termin płatności jak w umowie podstawowej , okres realizacji robót dodatkowych 26.08 -- 15.10.2003 rok. Zgodnie z protokołem odbioru robót dodatkowych z 22.10.2003 roku, roboty wykonano terminowo , bez usterek.
Powyższy protokół jest załącznikiem nr 15 do protokołu z kontroli.
Roboty zafakturowane w dniu 03.12.2003 roku , zapłata 17.12.2003 roku.
Ad 1b). Termomodernizacja budynku szkoły stanowiła II etap inwestycji p/n „Ucieplownie--nie i termomodernizacja budynku szkoły". Dokumentacja techniczna II etapu została opraco--wana łącznie z dokumentacją I etapu w I połowie 2001 roku.
Cel realizacji całej inwestycji , zakres robót oraz przewidywane nakłady określał sporządzony w sierpniu 2000 roku przez Regionalną Agencję Poszanowania Energii S.A. w Łodzi audyt energetyczny.
II etap realizacji inwestycji obejmował: docieplenia ścian , stropodachów , stropów , dachów oraz wymianę stolarki okiennej.
W dniu 29.10.2002 roku jednostka wystąpiła z wnioskiem o zabezpieczenie w planie wydat--ków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na roku 2003 kwoty 125.000 zł , stanowiącej 50% przewidywanych nakładów na realizację II etapu.
Pismem Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z 23.04.2003 roku , jednostka została powiadomiona o zabezpieczeniu środków na realizację II etapu inwestycji w planie wydatków PFOŚiGW na wnioskowaną kwotę.
Powyższe zabezpieczenie środków stanowiło podstawę do złożenia wniosku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o przyznanie dotacji na pozostałe 50% nakładów inwestycyjnych. Wniosek przyjęty przez WFOŚiGW w dniu 30.04.2003 roku , za--warcie umowy na dotację warunkowało uprzednie złożenie w funduszu umowy zawartej z wybranym w drodze przetargu wykonawcą zadania inwestycyjnego , łącznie z protokołem dokumentującym przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.
W miesiącu marcu 2003 roku na podstawie przedmiaru robót sporządzonego w oparciu o dokumentację techniczną sporządzono kosztorys inwestorski , zgodnie z którym szacunkową wartość określono na kwotę 233.577,59 zł netto , 249.928,02 brutto.
Powyższa szacunkowa wartość przekraczała wartość 30.000 EURO.
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 02.06.2003 roku , zatwierdzona przez Dyrektora jednostki , podpisana również przez Pełnomocnika Zarządu ds. zamówień publicz--nych została opracowana zgodnie z wymogami art. 35 ust.1 ustawy o zamówieniach publicz--nych.
Specyfikacja opisuje w sposób szczegółowy opis sposobu przygotowania ofert , warunki wy--magane od dostawców stanowiące podstawę nie odrzucenia oferty , opis dokumentów wy--maganych przez zamaiającego.
W specyfikacji nie dopuszczono możliwości składania ofert wariantowych lub częściowych,
Zgodnie z postanowieniami specyfikacji , umieszczonymi w ogłoszeniu o przetargu:
* termin realizacji zadania – 8 tygodni po dniu podpisania umowy,
* kryteria oceny ofert; cena – 65% , termin wykonania – 10% , okres gwarancji – 10% ,

termin płatności – 15%,
* stosowanie preferencji krajowych – min. 50% materiałów krajowych,
* miejsce odbioru specyfikacji (sekretariat) , koszt specyfikacji – 50 zł + VAT,
* termin składania ofert do 07.07.2003 roku do godz. 10.00 , termin ich otwarcia 07.07.2003 rok , godz. 11.00,
* informacje , że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni z postępowania na podstawie art. 19 ust.1 i art. 22 ust. 7 ustawy,
* informacje o konieczności wniesienia wadium w pieniądzu , poręczeniach , gwarancjach bankowych , ubezpieczeniowych , wekslach lub czekiem , wysokość wadium 7.500 zł.

Ogłoszenie o przetargu , zawierające w/w informacje oraz informacje o nazwie , adresie zamawiającego i przedmiocie zamówienia , trybie jego udzielenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 81 z dnia 12.06.2003 roku oraz tablicach ogłoszeń w Zespole Szkół i Starostwie Powiatowym.
Z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia , zamieszczenie ogłoszenia w/w Biuletynie oraz ustalenie wadium były wymagane zgodnie z postanowieniami ustawy o zamówieniach publicznych.
Załącznikami do specyfikacji były: wzór oferty , wzory wymaganych oświadczeń , wykazów, kosztorys nakładczy oraz wzór umowy parafowany przez Radcę Prawnego Starostwa.
Pismem z dnia 02.06.2003 roku , Dyrektor powołał komisję przetargową.
Powyższe pismo jest załącznikiem nr 16 do protokołu z kontroli.
W dniu 07.07.2003 roku komisja dokonała czynności wyboru ofert , przed przystąpieniem do powyższych czynności członkowie komisji złożyli oświadczenia wg art. 20 ustawy , że nie podlegają wyłączeniu z udziału w postępowaniu.
Zgodnie z listą pobierających – specyfikacje wydano 6 potencjalnym oferentom , pobierając kwotę za wydanie specyfikacji , o której mowa w ogłoszeniu.
Zgodnie z rejestrem przyjętych ofert – złożono 3 oferty , wszystkie w przewidzianym w ogłoszeniu terminie , powyższe potwierdzono w protokole z otwarcia ofert z 07.07.2003 roku, stanowiącym załącznik nr 17 do protokołu z kontroli.
Wszyscy oferenci wnieśli wymagane wadium , w dwóch przypadkach wadium wniesione w pieniądzu (potwierdzone przelewy) , w jednym w gwarancjach ubezpieczeniowych.
Zgodnie z informacjami o spełnieniu warunków wymaganych od wykonawców , załącznik nr 18 do protokołu z kontroli , jedna z ofert nie zawierała wymaganego w specyfikacji potwierdzenia kwalifikacji osób mających realizować zadanie (brak uprawnień budowlanych) oraz umów o pracę zawartych z oferentem , co stanowiło powód odrzucenia oferty.
Z przeprowadzonego postępowania komisja sporządziła dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem , faktycznie dokumentacja spełnia wymogi jakim winien odpowiadać protokół , sporządzany w przypadku udzielonego zamówienia o wartości ponad 30.000 EURO (art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).
Powyższa dokumentacja jest załącznikiem nr 19 do protokołu z kontroli.
Cena wybranej oferty – 247.359,79 zł brutto , netto – 231.171,37 zł , termin wykonania - 7 tygodni , gwarancja – 120 m-cy , termin płatności – 90 dni , ocena punktowa – 89,7 pkt.
Druga oferta uzyskała 80,9 pkt. , w przypadku gdyby oferta ta została wybrana , należało by zgodnie z art. 27b postępowanie unieważnić , ponieważ jej cena przekraczała szacunkową wartość zamówienia – cena ofert brutto 328.737,31 zł , netto – 307.231,13 zł.
Ogłoszenie o wynikach przetargu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz tablicy ogłoszeń Zespołu Szkół. Uczestnicy postępowania pismami z dnia 07.07.2003 roku zostali poinformowani o jego wyniku , w piśmie do zwycięzcy postępowania określono ter-

-min zawarcia umowy na 15.07.2003 , godz. 11.00.
W/w dnia zawarto umowę nr 2/03 na realizację inwestycji , termin realizacji 16.07 – 03.09. 2003 roku (7 tygodni jak w ofercie) , postanowienia w zakresie ceny , terminu płatności, okresu płatności zgodne z ofertą , odbiór robót w okresie 7 dni po ich zakończeniu.
W dniu 14.08.2003 roku została zawarta umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Śro--dowiska w sprawie dotacji na realizację inwestycji , zgodnie z postanowieniami umowy przyznana dotacja 123.679,89 zł , tj. 50% kwoty wynikającej z umowy zawartej z wykonaw--cą , przekazanie w/w kwoty na rachunek dotowanego do dnia 31.10.2003 roku , ostateczne rozliczenie dotacji do 31.12.2003 roku.
Natomiast zgodnie z porozumieniem zawartym przez Dyrektora jednostki z Zarządem Powia--tu w sprawie finansowania inwestycji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środo--wiska i Gospodarki Wodnej , ostateczny termin rozliczenia inwestycji określono do dnia 05.12.2003 roku , termin przekazania środków pieniężnych na rachunek inwestora – 21 dni po przedstawieniu rozliczenia.
Terminy przedłożenia rozliczeń dotrzymane , rozliczenie do Powiatowego Funduszu złożone 25.11.2003 roku , do Wojewódzkiego Funduszu w dniu 29.12.2003 roku.
Zgodnie z protokołem odbioru robót , załącznik nr 20 do protokołu z kontroli roboty wykona--ne terminowo , bez usterek.
Faktura wykonawcy z dnia 17.09.2003 roku , kwota 247.359,79 zł.
Zapłata za wykonane roboty odpowiednio;
* ze środków WFOŚiGW – 19.11.2003 roku , 123.679,89 zł,
* ze środków PFOŚiGW – 18.12.2003 roku , 123.679,90 zł.

W miesiącu styczniu 2004 roku Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dokonał kontroli realizacji inwestycji w roku 2003 (II etap) , nie stwierdzając nie prawidłowości. Notatka z przeprowadzonej kontroli z 29.01.2004 roku jest załącznikiem nr 21 do protokołu z kontroli.
Uchybieniami w zakresie realizacji inwestycji były:
* brak ogłoszeń o przetargach na stronach internetowych jednostki,
* brak kosztorysu wykonawcy potwierdzającego wartość częściowego wykonania robót remontowych na podstawie umowy nr 1/03 z dnia 09.07.2003 roku,
* wcześniejsze zapłaty za wykonane roboty niż określone terminy w umowach z wykonawcą, np. zapłaty za termomodernizację budynku szkoły ze środków WFOŚiGW można było do--konać w takim samym terminie jak zapłaty ze środków PFOŚiGW , a nie w miesiąc przed upływem terminu płatności , nie zgodna z postanowieniami umowy zapłata za roboty remontowe wykonywane w 2003 roku (str.12 protokołu z kontroli).

Ad 2). Inwestycja realizowana w 2004 roku , której zakres wymieniono na str. 10 niniejszego protokołu realizowana była w części budynku użytkowanego od września 2003 roku przez Zespół Szkół nr 6.
W miesiącu marcu 2004 roku został opracowany projekt budowlany wymienionej inwestycji przez przedsiębiorstwo ARKADA.
Powyższy projekt stanowił podstawę do opracowania kosztorysu inwestorskiego.
Kosztorys został sporządzony w czerwcu 2004 roku przez przedsiębiorstwo G & M z Pabia--nic , wartość robót wg kosztorysu 121.796,71 zł netto , 148.591,99 zł brutto.
W dniu 19.07.2004 roku Dyrektor Zespołu Szkół nr 5 , sprawujący trwały zarząd nad obiek--tami , w których przewidywano realizację inwestycji udzielił pisemnego pełnomocnictwa Dyrektorowi Zespołu Szkół nr 6 do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzie--lenie zamówienia publicznego w oparciu o już obowiązującą ustawę prawo zamówień

publicznych.
Również w dniu 19.07.2004 roku , pełnomocnik powołał komisję przetargową w składzie 5 osobowym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Zgodnie z notatką podpisaną przez Sekretarza Zespołu Szkół nr 6 , szacunkowa wartość za--mówienia w walucie EURO wyniosła 36.711,79 EURO brutto , przyjmując kurs EURO wg Rozporządzeniem Rady Ministrów z 08.03.2004 roku w sprawie średniego kursu w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2004r. Nr 40 , poz.356). Zgodnie z art. 32 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych , szacunkowa wartość zamówienia winna być ustalona w kwocie netto , bez podatku od towarów i usług.
Także w dniu 19.07.2004 roku komisja przetargowa przedłożyła propozycję udzielenia zamó--wienia w trybie przetargu nieograniczonego , zgodnie z decyzją pełnomocnika powyższy tryb udzielenia zamówienia został zatwierdzony do realizacji.
Powyższa propozycja komisji oraz decyzja pełnomocnika o zatwierdzeniu trybu udzielenia zamówienia są załącznikiem nr 22 do protokołu z kontroli.
W wymienionej propozycji wpisano szacunkową wartość zamówienia brutto , nie wiadomo dlaczego o 26,72 zł niższą niż wynika to kosztorysu inwestorskiego.
Pierwsza oraz 32 strona kosztorysu są załącznikiem nr 23 do protokołu z kontroli.
Jednostka posiadała zatwierdzoną przez w/w pełnomocnika Zespołu Szkół nr 5 specyfika--cję istotnych warunków zamówienia , opracowaną zgodnie z postanowieniami art. 31 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych.
W związku z wartością szacunkową zamówienia poniżej 60.000 EURO w specyfikacji nie wskazano na potrzebę wnoszenia wadium , zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie zawarto informacji dotyczących walut obcych , w jakich mogą być prowadzone rozlicze--nia oraz informacji o formalnościach , jakie powinny być dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy.
W specyfikacji opisano sposób przygotowania oferty , zawarto opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków , informacje o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.
W specyfikacji nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych lub wariantowych.
Zgodnie z postanowieniami specyfikacji zawartymi w ogłoszenie o przetargu zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w dniu 19.07.2004 roku oraz tab--licach ogłoszeń Zespołu Szkół nr 6 oraz Starostwa Powiatowego:
* termin realizacji zamówienia – 8 tygodni od dnia zawarcia umowy , do 09.10.2004 roku,
* nie stosowanie preferencji krajowych,
* miejsce odbioru specyfikacji (sekretariat Zespołu Szkół nr 6) , cena specyfikacji 50 zł net--to,
* opis warunków udziału w postępowaniu (oferenci nie wykluczeni z postępowania na pods--tawie art. 24 ustawy , spełniający warunki o których mowa w art. 22 ust.1),
* miejsce i termin składania ofert (Zespół Szkół nr 6) , do 05.08.2004 roku , do godz. 10.00,
* termin otwarcia ofert – 05.08.2004 rok , godz. 10.30,
* kryteria oceny ofert: cena – 90% , okres gwarancji – 10% , w specyfikacji zaznaczono , że ocenie będą podlegały oferty o okresie gwarancji w przedziale 36 – 120 miesięcy,
* osoba uprawniona do kontaktów z oferentami – sekretarz Zespołu Szkół nr 6,
* termin związania ofertą – 30 dni.

Ponadto ogłoszenie i specyfikacja zawierały informacje o nazwie i adresie zamawiającego i przedmiocie zamówienia.

Załącznikami do specyfikacji były:
* wzory oświadczeń , wykazów,
* wzór oferty , z załączonymi wzorami; upoważnienia do reprezentowania wyznaczonych osób do udziału w postępowaniu , formularza cenowego , wykazu stosowanych stawek i narzutów , warunków gwarancji i serwisu,
* kosztorys nakładczy,
* wzór umowy.

Zgodnie z rejestrem sprzedanych specyfikacji , nabyło je dwóch oferentów.
Zgodnie z rejestrem przyjętych ofert , ofert złożyło dwóch oferentów , którzy uprzednio na--byli specyfikacje , terminie określonym w specyfikacji i ogłoszeniu.
Wszyscy członkowie komisji oraz pełnomocnik złożyli w dniu 05.08.2004 roku oświadcze--nia o nie wyłączeniu z postępowania o których mowa w art. 17 ust.2 ustawy.
Sporządzono zbiorcze zestawienie ofert na podstawie złożonych ofert , zgodnie z którym oby dwaj oferenci określili termin wykonania robót na 56 dni (tj. 8 tygodni) , określili okres gwarancji na 5 lat. Oferowana cena przez jednego z oferentów wynosiła 157.050,97 zł brutto, 128.730,30 zł netto , drugi oferent oferował cenę 147.234,41 zł brutto , 120.683,49 zł netto.
Oferta pierwszego oferenta została odrzucona , powody odrzucenia oferty wymieniono w uzasadnieniu odrzucenia oferty:

1. Brak informacji banku o wielkości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredy--towj.
2. Brak polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.
3. Brak oświadczenia o potencjale ekonomiczno – finansowym.

Zgodnie z Informacjami o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 24 do protokołu z kontroli) oraz stanem faktycznym , oferta ta obarczona była w/w brakami.
Sporządzono protokół z otwarcia ofert (załącznik nr 25 do protokołu z kontroli) , z załączo--nym streszczeniem każdej z ofert , obejmującym informacje o których mowa w art. 96 ust.1 ustawy , dotyczącym dokumentowania postępowań , powyższy dokument również zawierał informację , że oferenci zostali poinformowani przed otwarciem ofert o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (wartość kosztorysowa zamówienia).
Ogłoszenie o wynikach przetargu zamieszczono na stronie internetowej Zespołu Szkół nr 6 i tablicy ogłoszeń w/w zespołu oraz przesłano oferentom listami poleconymi – potwierdzenie nadania z 06.08.2004 roku.
Pomimo złożenia tylko jednej oferty nie podlegającej odrzuceniu , zamawiający mógł wybrać tą ofertę , nie unieważniając postępowania , ponieważ nie zaistniały przesłanki unieważnienia postępowania o których mowa w art. 93 ust.1 , a zwłaszcza nie złożenie żadnej oferty nie pod--legającej odrzuceniu i oferty w której najkorzystniejsza cena przewyższała by kwotę przez--naczoną na sfinansowanie zamówienia.
Umowa zawarta w dniu 12.08.2004 roku (7 dni po rozstrzygnięciu przetargu , w terminie określonym w specyfikacji).
Termin wykonania robót 16.08 – 09.10.2004 roku , cena 147.234,41 zł brutto , gwarancja 5 lat , powyższe postanowienia zgodne z ofertą. Termin płatności 30 dni (zgodny ze specy--fikacją , termin odbioru robót – do 7 dni od dnia od daty potwierdzenia w dzienniku budo--wy zakończenia robót.
Zgodnie z protokołem odbioru robót z 15.10.2004 roku (załącznik nr 26 do protokołu z kon--troli , roboty wykonane terminowo , bez usterek.

Faktura za wykonane roboty wystawiona w dniu 08.11.2004 roku , na kwotę zgodną z umową
Powyższa inwestycja realizowana była przy udziale środków Państwowego Funduszu Rehabi-
-litacji Osób Niepełnosprawnych.
Umowa Nr 12/PFRON/2004 na dofinansowanie inwestycji zawarta w dniu 12.07.2004 roku między Województwem Łódzkim a Dyrektorem Zespołu Szkół nr 5.
Zgodnie z postanowieniami umowy dofinansowanie zadania do wysokości 50% faktycznie poniesionych kosztów , nie więcej jednak niż do wysokości 50.000 zł , przekazanie środków w terminie 7 dni po przedstawieniu faktur wykonawcy oraz opłaceniu zobowiązań wynikają-
-cych z tych faktur do wysokości określonej w umowie. Ostateczny termin rozliczenia całoś-
-ci dofinansowania do 15.12,2004 roku.
Powyższe rozliczenie złożone w dniu 17.11.2004 roku , łącznie z dowodem wpłaty 50.000 zł wykonawcy robót , dokonanej również 17.11.2004 roku.
Pozostałe zapłaty w wysokości 47,234,41 zł w dniu 13.12.2004 roku i 50.000,00 zł w dniu 15.12.2004 roku.

Dochody jednostki w okresie 2002 – 2004 roku

Dochody uzyskiwane przez jednostkę w okresie objętym kontrolą wynosiły odpowiednio:
2002 rok – 6.947,39 zł , w tym odsetki z rachunku bankowego 347,39 zł,
2003 rok – 5.906,45 zł , w tym odsetki 506,45 zł,
2004 rok – 5.222,72 zł , w tym odsetki 518,72 zł.
Oprócz odsetek bankowych innymi dochodami były dochody z tytułu najmu pomieszczeń, pomieszczenia wynajmowane na podstawie zawartych z najemcami umów najmu.

1) Umowa najmu zawarta w dniu 01.05.1997 roku ze Spółką Cywilną „Motorpol" na wynajem budynku garażowego o pow. 77 m2 na okres 12 lat z możliwością rozwiązania umowy po uprzednim 6 miesięcznym okresie wypowiedzenia.
   Ustalony czynsz w wysokości 3,24 zł / m2 , tj. 250,00 zł / miesięcznie , płatny z góry do 15 każdego miesiąca , w czynszu ujęta opłata za wodę i kanał.
   Pozostałe koszty: za telefon , energię elektryczną i ogrzewanie pomieszczeń ponosi najemca
   Czynsz w podanej wyżej wysokości obowiązywał do końca 2003 roku , od 2004 roku zgodnie z aneksem do umowy (aneks bez daty) ustalono czynsz za najem pomieszczeń łącznej wysokości 392,00 zł / miesięcznie , w tym czynsz za wynajętą powierzchnię 3,30 zł za 1 m2 , tj. 254,00 zł / miesięcznie , za pobór wody i odprowadzanie ścieków oraz podatek od nieruchomości i gruntowy w łącznej wysokości 138,00 zł.
   Zmiana wysokości opłat czynszowych związana była przede wszystkim z włączeniem do stawek czynszu opłat podatku od nieruchomości , opłaty takie od wynajmowanych przez jednostki oświatowe pomieszczeń na cele prowadzonej działalności gospodarczej wprowa-
   -dzono Uchwałą Rady Miasta Pabianic Nr III/17/02 z 12.12.2002 roku.
2) Umowa najmu zawarta w dniu 02.01.2002 roku z PPHU A.M.G. na wynajem pomieszczeń gospodarczych o powierzchni 100 m2 na okres 3 lat z możliwością rozwiązania umowy po uprzednim 6 miesięcznym okresie wypowiedzenia.
   Ustalony czynsz w wysokości 300,00 zł / miesięcznie , płatny z góry do 15 każdego miesią-
   -ca , w stawce czynszu opłaty za pobór wody i odprowadzanie ścieków.
   Pozostałe koszty: za telefon , energię elektryczną , ogrzewanie pomieszczeń ponosi najemca
   Pomieszczenia wynajmowane do końca sierpnia 2003 roku , od września 2004 roku użytko-
   -wnikiem tych pomieszczeń jest Zespół Szkół nr 6.

Najemcy wymienionych powyżej pomieszczeń posiadali własne numery telefoniczne , własne liczniki energii elektrycznej oraz nie korzystali z ogrzewania pomieszczeń przez Zespół Szkół nr 5.

Dochody z czynszów w każdym roku zgodne z ustalonymi miesięcznymi stawkami czynszu wynikającymi z zawartych umów przemnożonymi przez 12 miesięcy.

Przeprowadzenie kontroli zostało odnotowane w książce kontroli Zespołu Szkół nr 5.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Kontrolowana jednostka może złożyć zastrzeżenia w formie pisemnej do faktów ujętych w protokole w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu oraz wyjaśnienia do ustaleń zawar--tych w protokole w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

Podpisy osób reprezentujących kontrolowaną jednostkę

p.o. dyrektora
Bożena Bulzacka
Otrzymałam 27.04.2005 r.

Podpis kontrolującego

INSPEKTOR KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
mgr Janusz Małkus