Pabianice, dnia 7 kwietnia 2014 r.

Komisja Rewizyjna

PROTOKÓŁ NR 6/51/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 7 kwietnia 2014 roku o godz. 13.00

Ad. 1 - 2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Robert Kraska (lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty w wyniku głosowania: 5 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, (**załącznik nr 2**).

Ad. 3

Dotyczy punktu: Rozpatrzenie zasadności zarzutów zawartych w skardze (dot. działalności dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pabianicach) **(załącznik nr 3).**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał pismo z Wydziału Polityki Społecznej ŁUW przekazujące skargę do Rady Powiatu Pabianickiego.

Skarżący - jako osoba bezrobotna zgłosił chęć odbycia szkolenia, celem zdobycia uprawnień elektrycznych. Pierwsze pismo z PUP wskazywało, iż wniosek został rozpatrzony odmownie. W dniu 13 lutego powinna zostać wydana decyzja administracyjna, przez Powiatowy Urząd Pracy, która umożliwiłaby odwołanie się w przypadku odmowy skierowania. Dodał, iż w dniu dzisiejszym otrzymał decyzję, która uchyla decyzję wcześniejszą – odmowną. Zanim decyzja się uprawomocni miną kolejne dwa tygodnie, bez możliwości podjęcia pracy, jako bezrobotny.

Dyrektor PUP w Pabianicach - pani Danuta Skwirowska wyjaśniła, iż wskutek złożenia wniosku o skierowanie na szkolenie uprawniające do wykonywania zawodu elektryka, skarżący został zaproszony na komisję podczas której wykazał postawę bierną.

Naczelnik Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP w Pabianicach - pani Małgorzata Działecka wyjaśniła, że PUP jest rozliczany z efektywnie wydatkowanych środków. Osoby, które ubiegają się o skierowanie na szkolenie są proszone na posiedzenie komisji, której zadaniem jest rozstrzygnięcie celowości skierowania na szkolenie. Decyzje są podejmowane w gremium wykwalifikowanych osób: specjalista ds. rozwoju zawodowego z 20-letni stażem, prawnik, pośrednik pracy. Podczas komisji przeprowadzana jest rozmowa, aby osoba wnioskująca wyraziła celowość skierowania. Wniosek skarżącego jest ogólnikowy, podczas posiedzenia komisji skarżący nie potrafił odpowiedzieć, dlaczego chce uczestniczyć w szkoleniu. Skarżący posiada uprawnienia elektroniczne, które utraciły ważność. Nie określił, gdzie będzie szukał pracy. Dobrze jest, aby wnioskujący mieli deklaracje od potencjalnych pracodawców. Dodała, iż środki na szkolenia są ograniczone, w roku bieżącym odbywają się tylko szkolenia indywidualne. Wniosek skarżącego został złożony w dniu 5 lutego, posiedzenie komisji odbyło się w dniu 11 lutego, odpowiedź została przygotowana w dniu 13 lutego, którą skarżący otrzymał. Nie ma podstaw do wydania decyzji w sprawie. Orzecznictwo administracyjne jest dwojakie. Pozytywne rozpatrzenie wniosku nie kończy się wydaniem decyzji. Każda strona ma możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym. W dniu 18 lutego skarżący wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji. Wobec powyższego PUP skonsultował się z radcą prawnym, który po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdził, iż należy wydać decyzję. W dniu 27 lutego wystosowano pismo do skarżącego o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Skarżący nie miał uwag co do przestrzegania procedury administracyjnej – wobec czego taka została przygotowana, którą skarżący otrzymał w dniu 25 marca.

Niedopatrzeniem
ze strony urzędu był fakt braku zamieszczenia w systemie daty ważności uprawnień skarżącego. Wobec powyższego nie było możliwości sprawdzenia, czy uprawnienia wygasły. W chwili obecnej w legitymacji stwierdzającej uprawnienia jest wpisana data ważności. Wobec powyższego PUP wziął pod uwagę argumenty wskazane w odwołaniu skarżącego i uchylił decyzję.

P. M. Wolski – wobec powyższego decyzja w sprawie została wydana, czego oczekuje wobec tego skarżący?

P. R. Jakubowski poprosił osobę skarżącą o doprecyzowanie istoty sprawy, wypowiedzi stron wzajemnie się wykluczają. Skarga dotyczy odmowy wydania decyzji, czy niewłaściwej procedury jaką PUP zastosował?

Skarżący wyjaśnił iż zachowano niewłaściwą procedurę. Decyzja winna być wydana w dniu 13 lutego (z datą, kiedy otrzymał tylko informację o odmowie skierowania na kurs). Jeśli decyzja byłaby wydana istniałaby możliwość odwołania.

P. R. Jakubowski zwrócił uwagę, iż pismo PUP z dnia 13 lutego zawiera logotypy UE, PO KL to akt nie będący prawem powszechnie obowiązującym, to zbiór ogólnych zasad, nie ma prawnych możliwości stosowania przepisów KPA - wobec czego decyzja nie mogła być wydana. W związku ze złożoną skargą urząd wszczął nowe postępowanie. Postępowanie prowadzone jest na bieżąco. Odwołanie jest niepotrzebne. Zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia (art. 40 ust. 3) Starosta może skierować bezrobotnego, organ wyższego rzędu nie może nakazać Staroście, aby dokonał skierowania. Organ wyższy może nakazać ponowne wszczęcie postępowania za spełnieniem przesłanek merytorycznych – poprzez np. uprawdopodobnienie zatrudnienia. Decyzja administracyjna została uchylona. Skarga na procedurę jest bezzasadna, gdyż nie doszło do naruszenia procedury.

Skarżący – KPA i Konstytucja RP zapewnia każdemu obywatelowi możliwość dwuinstancyjnego postępowania. Dodał, iż jest osobą bezrobotną, rodzina liczy 5 osób, nie korzysta ze świadczeń zapomogowych, nie posiada środków finansowych na szkolenie, PUP to jedyne źródło. Skoro decyzja odmowna nie musi być wydana, to po co w dniu dzisiejszym decyzja została uchylona?

P. R. Jakubowski – „aby dać Panu obiektywne przekonanie, że procedura została prawidłowo przeprowadzona.”

Starosta Pabianicki - p. K. Habura – to decyzja uchylająca decyzją odmowną? Skarżący będzie mógł być skierowany na szkolenie?

Dyrektor PUP – wobec wpisu w systemie, iż skarżący posiada uprawnienia, proponowane oferty pracy dotyczyły osób z uprawnieniami. Dodała, iż należy dać szansę wnioskującemu, stąd decyzja została uchylona. PUP ma bardzo ograniczone środki. Niektóre szkolenia są odwoływane.

P. R. Jakubowski – sprawa jest bezzasadna.

Starosta Pabianicki – Komisja PUP działała mając na uwadze dbałość o środki finansowe na aktywizację zawodową, to setki wniosków w ciągu roku, to wiele problemów i dylematów. Nie wszyscy ubiegający się są rzetelni. Komisja rozpatrując wniosek skarżącego nie wyczuła determinacji, chęci podjęcia pracy. W wyniku odwołania ta sytuacja całkowicie się zmieniła. Na podstawie nowych faktów w sprawie Komisja „mówi tak” - wobec powyższego decyzja o odmowie została uchylona. Istnieje szansa, aby skierowanie na szkolenie zostało zrealizowane.

P. R. Jakubowski – w przyszłości na wstępie należy wykazać determinację.

Starosta Pabianicki – gdyby było więcej osób, które czynnie wykazują, że im na pracy bardzo zależy na pewno wskaźnik bezrobocia uległby zmniejszeniu.

Przewodniczący Komisji - p. R. Kraska zapytał skarżącego, czy podtrzymuje skargę?

Skarżący - skoro decyzja została wydana, powinna być wydana w dniu 13 lutego. Skarga jest zasadna. Dalsza zwłoka będzie skutkowała odwołaniem.

P W. Stanek – Starosta przyznał szkolenie w decyzji uchylającej. Odpowiedź ma Pan na piśmie. Sprawa została załatwiona.

Przewodniczący Komisji - p. R. Kraska – nie było uchybień w procedurze.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania uznającego skargę za zasadną. W wyniku głosowania: 0 radnych za, 9 radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu – skarga została uznana za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji - p. R. Kraska – w przedmiotowej sprawie zostanie przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji zarządził 10 - minutową przerwę
Przerwa w posiedzeniu: 13:50 – 14:00
Posiedzenie zostało wznowione o godzinie 14:00

Ad. 4

Dotyczy punktu: Rozpatrzenie zasadności zarzutów zawartych w skardze (dot. działalności Domu Pomocy Społecznej (DPS) w Pabianicach, dyrektora oraz pracowników ww. Domu) **(załącznik nr 4).**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o wyjaśnienia ze strony dyrektora DPS w Pabianicach.

Pani Maria Chmielewska – dyrektor DPS w Pabianicach – dot. pełnomocnictwa udzielonego przez pensjonariuszkę domu skarżącej. Pracownik otrzymał oryginał pełnomocnictwa w postaci dwóch kartek A4 zszytych 4 zszywkami. Kserokopia została wykonana bez rozszycia. Otrzymana kopia stwarza wrażenie, że wszystkie pieczęcie są tylko na stronie repertorium - ksero w takiej formie zostało przekazane mecenasowi celem wyrażenia opinii prawnej. W odpowiedzi mecenas wskazał, iż jest to forma nie do przyjęcia. W wyniku analizy pieczęć notariusza szerokością 5 mm zachodzi na stronę pełnomocnictwa, co pozwala uznać, że dokument został potwierdzony. Wobec powyższego zarzut zawarty w skardze w zakresie pełnomocnictwa jest do uznania, pozostałe nie.

P. R. Kraska – główną przyczyną rozpatrywanej sprawy jest źle wykonana kserokopia pełnomocnictwa.

Dyrektor DPS – skarga jest wielowątkowa. Zgodnie z regulaminem postępowania z depozytami wartościowymi (obowiązującym w DPS) wniosek o wypłatę środków musi być wydany. W świetle przedmiotowej skargi „stan jakości opieki – nie mamy nic do zarzucenia" - to skarga, czy stwierdzenie stanu faktycznego? Dodała, iż podopieczna domu w wyniku doznanego zawrotu głowy upadła, wobec czego natychmiast zostało wezwane pogotowie, gdzie wykonano diagnostykę. Kolejnym razem w wyniku infekcji wirusowej (na którą zapadł również personel i mieszkańcy) podopieczna była diagnozowana przez lekarza, stan zdrowia nie ulegał poprawie, wobec czego została przewieziona do szpitala. Wina nie leży po stronie DPS.

P. B. Piotrowski – na sprawę należy spojrzeć z dwóch stron, trudno odnieść się do elementów opieki. Wykonano zbyt pochopną kserokopię, czy jest sens dalszego rozpatrywania skargi?

Skarżąca – skarga nie dotyczy opieki. Poprosiła o wyjaśnienie sprawy do końca. W wyjaśnieniach pracowników DPS pojawił się zarzut, iż pełnomocnictwo jest nieskuteczne, bo podopieczna jest świadoma. Zapytała, kiedy otrzyma odpowiedź na pismo z dnia 14 marca?

Dyrektor DPS – odpowiedź zostanie udzielna w ustawowym terminie.

Wicestarosta Pabianicki – pani Irena Grenda – w domu mieszka 190 osób. Każdy pensjonariusz ma innego opiekuna. Personel do każdego z nich musi podchodzić indywidualnie. Dodała, iż na kserokopii brakowało pieczątki za zgodność z oryginałem.

P. R. Kraska – główny zarzut skargi to brak autentyczności pełnomocnictwa.

Skarżąca – oryginał pełnomocnictwa kilka godzin znajdował się w dziale kadr.

P. S. Jabłoński – poziom opieki jest różny w różnych placówkach. Kluczowym jest, czy opieka jest satysfakcjonująca. Wyraził zdanie, iż to niepotrzebne „nakręcenie konfliktu". Nastąpiła pomyłka, mająca wpływ na dalsze postępowanie. Zapytał, dlaczego skarżąca nie przedstawiła

oryginału? Inicjatywa mogła wyjść z Pani strony.

P. T. B. Bednarska – z treści pisma wynika również, iż skarżąca podważa czynności dotyczące zagospodarowania środkami finansowymi, jeśli chodzi o depozyty. Czy sugestią skarżącej jest obowiązek odbycia kontroli?

Skarżąca - przebieg sprawy skłonił ją do analizy. Niepobrane środki po 2 tygodniach były w dziale socjalnym, następnie zostały skierowane do działu księgowego – „coś nie tak. Jaka jest wędrówka pieniędzy?" Skoro odbiór środków był potwierdzony, po co kolejne potwierdzenie?

Dyrektor DPS - regulamin postępowania z depozytami jest pod szczególną kontrolą – kontrolera wewnętrznego, w styczniu br. przez sędziego, wydział polityki społecznej. Pensjonariuszka wskazała skarżącą do odbioru środków – to wniosek o wypłacenie środków. Wobec braku odbioru środków, zostały przelane do działu księgowości – to proces zgodny z regulaminem.

P. R. Kraska – skarga jest zasadna w kwestii braku autentyczności pełnomocnictwa.

Starosta Pabianicki - zgodnie z pismem ŁUW zarzuty dotyczą nieprawidłowości w DPS. Z analizy sprawy wynika, iż problem związany z umieszczeniem podopiecznej skarżącej został rozstrzygnięty przez SKO. Podnoszono również sprawę tzw. „stałego zlecenia" wypłaty środków z depozytu – zgodnie z regulaminem obowiązującym w DPS wypłata następuje na wniosek w odstępach comiesięcznych.

P. B. Piotrowski – wobec powyższego, „czy warto jest pochylać się nad sprawą?"

Skarżąca poprosiła o udzielenie odpowiedzi w zakresie braku uznania pełnomocnictwa.

P. R. Kraska – skarżąca zwraca się z prośbą o podjęcie działań w celu sprawdzenia prawidłowości procedur w DPS. Zaproponował głosowanie uznające skargę za bezzasadną ze wskazaniem w uzasadnieniu aspektu nieprawidłowo wykonanej kserokopii.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania uznającego skargę za bezzasadną. W wyniku głosowania: 4 radnych za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – skarga została uznana za bezzasadną.

Skarżąca poprosiła o udostępnienie opinii radcy prawnego w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji - p. R. Kraska – w przedmiotowej sprawie zostanie przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który będzie przedmiotem obrad Sesji Rady Powiatu Pabianickiego.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

Brak.

Ad. 6

Dotyczy punktu: Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem spraw i pytań Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: /-/ Robert Kraska

Protokołowała: /-/ Anna Czekalska

Załączniki do wglądu w Biurze Rady