# Komisja Rewizyjna

***Protokół Nr 6/42/04***

***z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się***

***w dniu 15 listopada 2004 r. o godz. 9.00***

***w „ Sali Kominkowej" Starostwa Powiatowego***

***w Pabianicach.***

**Ad. 1**

Spotkanie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Piotr Adamski, który powitał Członków Komisji, oraz zaproszonych gości **(**lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1)**.

**Ad. 2**

Następnie zaproponował porządek obrad (**załącznik nr 2**), Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez Członków Komisji.

**Ad. 3**

Dotyczy punktu zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Pabianickiego.

P. Piotr Adamski zgłosił kilka uwag odnośnie kwot przedstawionych na stronie 33 planu dotyczących infrastruktury drogowej, infrastruktury edukacji i sportu, infrastruktury pomocy społecznej. Na rok 2005-2006 kwoty są dość duże i wynoszą na infrastrukturę drogową 14 056 000 zł, na infrastrukturę edukacji i sportu 7,5 mln zł i na pomoc społeczną 9 942 000 zł co razem daje 31 500 000 zł. Jeżeli to jest dokument, który ma być realizowany przez najbliższe dwa lata to tworząc projekt budżetu na następny rok czy te zadania są ujęte, bo praktycznie z dofinansowaniem jest to kwota 15 mln zł. Czy jest to brane pod uwagę na etapie tworzenia budżetu na 2005 r. ?

P. Skarbnik odpowiedziała, iż w projekcie uchwały w sprawie inwestycji wieloletnich gdzie pokazane są inwestycje drogowe i przyjmowane one są do projektu uchwał na łączną kwotę około 10 mln zł. Te środki są rozłożone do 2006 roku. Na razie są składane wnioski. Gdy wniosek będzie przyjęty, będzie można się starać o korzystniejsze prefinansowanie. Aby złożyć wniosek muszą być pieniądze przyjęte do budżetu.

P. Piotr Adamski powiedział, że jeżeli środki mają być przyjęte do budżetu to trzeba pokazać źródła finansowania tego zadania. Jeżeli chodzi o infrastrukturę edukacji i sportu to z budżetu przeznaczane jest 66 % środków Powiatu. Całe nakłady do poniesienia wynoszą 6 179 000 zł a z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przeznaczane jest 4 088 000 zł. Dlaczego tak dużo skoro udział Powiatu miał wynosi 30 % , a wynosi 66 % ?

P. Skarbnik odpowiedziała, iż podobne zadania są już realizowane od 2004 roku. W rzeczywistości koszty wyniosą około 50 % na 50 %.

P. Piotr Adamski powiedział, że będzie trzeba zaciągnąć kredyt, tylko czy stać Powiat Pabianicki na 10 mln zł kredytu ?

P. Skarbnik odpowiedziała, iż ten plan jest podstawą do złożenia wniosku. Z tego planu są wyjęte dwie inwestycje, budowa ulicy Rypułtowickiej i

rozbudowa drogi w Kazimierzu. Młodzieżowy Dom Kultury też jest wyjęty z tego planu ale na MDK są zabezpieczone środki.

P. Irena Grenda zapytała czy stać Powiat Pabianicki na tak duże kwoty?

P. Piotr Adamski powiedział, iż powinno się wyznaczyć pewne kierunki jak inwestycje drogowe i zająć się tylko tym.

P. Robert Kraska powiedział, że Zarząd wyszedł z takimi pomysłami i będzie występował o pozyskanie środków, a ile środków się pozyska tyle będzie robione.

P. Piotr Adamski poinformował, iż 60 % to jest najwięcej ile można pozyskać środków. Jeśli na dwa lata proponowana jest inwestycja

na 31 mln zł i 60 % z tej sumy daje 12 – 13 mln zł i czy Powiat Pabianicki na to stać ? Czy to jest plan realny ?

P. Piotr Adamski zapytał czy będzie stać Powiat Pabianicki na udział własny gdyby pozytywnie były rozpatrzone wnioski ? Te trzy kierunki o jakich mowa jest to zbyt wiele. Należałoby się skupić na jednym konkretnym kierunku.

P. Krzysztof Hanke poinformował, iż ten dokument nie nakazuje aby wykonać go w 100 %. Mając ten plan będzie szansa pozyskania środków. Plan jest otwarty i można w każdej chwili nad nim dyskutować.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący komisji zaproponował głosowanie nad w/w projektem uchwały. Wynik głosowania był następujący:

za – 8 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób,

w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**Ad. 4**

Dotyczy punktu zatwierdzenie Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok, który przedstawił Przewodniczący Komisji p. Piotr Adamski.

P. Irena Grenda zaproponowała, aby w Planie Pracy Komisji umieścić kontrolę w Powiatowym Zespole Edukacyjnym w Konstantynowie Łódzkim.

P. Halina Bakus zaproponowała przeprowadzenie kontroli w Zespole Szkół Nr 1 w Pabianicach, oraz w I Liceum Ogólnokształcącym w Pabianicach.

P. Piotr Adamski zaproponował przeprowadzenie kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pabianicach oraz w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pabianicach.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie nad w/w planem. Wynik głosowania był następujący:

za – 8 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób,

w/w plan został przyjęty.

**Ad. 5**

Dotyczy punktu rozpatrzenie pisma od lokatorów budynku „Orlęta” z Porszewic, które omówił Przewodniczący Komisji p. Piotr Adamski.

P. Piotr Adamski zasugerował, aby poczekać na opinię wydaną przez Radcę Prawnego i zaproponował przenieść ten temat na kolejne posiedzenie Komisji.

P. Mecenas Zbigniew Wilczyński poinformował, iż pismo złożone od mieszkańców osiedla 15 Pułku Wilków ma znamiona skargi. Skarga jest na Starostę i Rada jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi. Sprawa toczy się już 1,5 roku i chodzi

o błędy w Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Pan Naczelnik Mariusz Misiak występował do Urzędu Miasta Pabianic z pytaniem jaką zabudowę można tam stosować. Jedna odpowiedź padła, że zabudowę jednorodzinną a raz, że wielorodzinną. Pan Starosta odpowiada za działania swoich Naczelników.

P. Krzysztof Hanke zapytał czy odpowiedzialność spoczywa na ciele kolegialnym ?

P. Piotr Adamski odpowiedział, iż odpowiedzialność spoczywa na Staroście.

P. Mecenas powiedział, iż rzecz dotyczy decyzji aktualnych z zakresu administracji publicznej. W związku z tym zawsze jest to kompetencja Starosty.

P. Piotr Adamski powiedział, że w konsekwencji zwraca się grupa osób o zmianę tej decyzji, ale to nie jest w kompetencjach Komisji.

P. Krzysztof Hanke zapytał czy Komisja nie powinna się ustosunkować po wyczerpaniu trybu ?

P. Mecenas odpowiedział, że Komisja nie powinna wchodzić w drogę Wojewody, ponieważ Wojewoda bada tą sprawę.

*Przewodniczący Komisji p. Piotr Adamski ogłosił przerwę.*

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie Komisji. Poinformował, iż wpłynęła decyzja Wojewody i poprosił o przedstawienie tej decyzji.

P. Grażyna Maślanka – Olczyk poinformowała, iż w Urzędzie Wojewódzkim tą sprawą zajmował się Dyrektor Rozwoju Regionalnego, który rozpatrywał sprawę odwołania Pana Żeligowskiego. od tej decyzji, którą wydał Wydział Architektury. 8 listopada 2004 r wpłynęła do Starostwa decyzja Pana Wojewody. W decyzji Wojewoda orzeka uchylić zaskarżoną decyzję w części zmiany części przedmiotu zabudowy dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych po cztery mieszkania w jednym budynku w zabudowie bliźniaczej na budynek mieszkalny tak jak napisał Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pabianicach i w tej części zmienić przedmiot zabudowy dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na budynek mieszkalny wielorodzinny czyli samo nazewnictwo. Natomiast w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

P. Piotr Adamski poinformował, że Komisja nie będzie podejmować działań dotyczących rozpatrzenia skargi na Starostę do momentu uprawomocnienia się decyzji Wojewody. Decyzja uprawomocni się po 30 dniach czyli w grudniu. Jest jeszcze jedna sprawa wynikająca z tego pisma a mianowicie ,iż w materiałach otrzymanych od mieszkańców było pismo skierowane do Rady Powiatu Pabianickiego, które wpłynęło 23 czerwca 2004 r i było zadekretowane do Starosty Powiatu Pabianickiego. Pismo nie było odczytane na sesji. Pan Piotr Adamski zapytał jaka była wysłana odpowiedź w powyższej sprawie ?

P. Grażyna Maślanka-Olczyk odpowiedziała, iż trzeba odszukać odpowiedzi.

P. Krzysztof Hanke powiedział, iż nie ma jasnej sytuacji, została zmieniona tylko kwalifikacja budynku, nazewnictwo, natomiast wszystkie pozostałe elementy, które są bardziej zasadne zostały utrzymane. Pan Krzysztof Hanke uważa, że skarga jest niezasadna.

P. Edward Rogalewicz powiedział, że w piśmie są ujęte dwa rodzaje spraw, jedna dotyczy zagadnień merytorycznych i wydania pozwolenia na budowę i tej sprawy Komisja nie powinna dotykać poza zapisem w odpowiedzi, że sprawą zajmują się organa Wojewódzkie i Sąd. Druga sprawa dotyczy nie dotrzymania terminów udzielanych odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji zaproponował kolejne spotkanie Komisji w najbliższy czwartek na godzinę 15.00

**Ad. 6**

Sprawy różne.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

**Ad. 7**

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem innych spraw i pytań pani Przewodnicząca Halina Bakus podziękowała za przybycie członkom wszystkich komisji i zamknęła posiedzenie.

Protokołował

Tomasz Włodarczyk

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Piotr Adamski