Pabianice, dnia 31 maja 2016 roku

Komisja Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu

PROTOKÓŁ NR 4/22/16
z posiedzenia Komisji Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu wraz z Komisją Rewizyjną,
które odbyło się w dniu 31 maja 2016 roku o godz. 13.30

Ad. 1 -2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji - p. Łukasz Stencel, który powitał członków komisji (lista obecności w załączeniu - **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek posiedzenia (**załącznik nr 2**), który został przyjęty w wyniku głosowania: 5 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3

Dotyczy punktu: Rozpatrzenie zasadności zarzutów zawartych w skardze (**załącznik nr 3**).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – p. Robert Rządziński poprosił o zabranie głosu przez skarżącego.

Skarżący wskazał na karygodne zaniedbania obowiązków pracownika Powiatowego Urzędu Pracy w Pabianicach. Pracownica urzędu w godzinach pracy od 7:30 do 15:30 czynnie udziela się w portalach rozrywkowych, sklepach internetowych, blogach. Obowiązuje pewna etyka, reguły zachowania, stroju. Pracownik nie może mieć wyzywającego makijażu, ubioru odsłaniającego części ciała. Praca urzędnika to służba. Urzędnicy reprezentują powiat, województwo, państwo polskie. Wyraził przekonanie, że sytuacja nie dotyczy tylko jednego urzędnika. Pracownica wykorzystuje sprzęt państwowy do celów prywatnych. Zwrócił się z zapytaniem, czy aby zajmować stanowisko starszego inspektora wystarczy szkoła średnia?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Robert Rządziński zapytał, czy zarzuty skarżącego to:

- wykorzystanie państwowego sprzętu do celów prywatnych;
- brak wykształcenia.

„Zmierza Pan do poprawy wyglądu pracowników urzędu?”

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy – p. Danuta Skwirowska – pracownica urzędu po rozmowie przyznała, że w trakcie pracy komunikowała się ze skarżącym. Ponieważ jest dobrym pracownikiem udzielono jej nagany z wpisem do akt. Wyraziła zdanie, że nie zauważyła, aby pracownica eksponowała poszczególne części ciała. Jej bezpośredni kierownik takich uwag nie ma. Co do wykształcenia odpowiedź była udzielana skarżącemu dwukrotnie w formie pisemnej. Osoba zajmująca stanowisko starszego inspektora musi posiadać wykształcenie co najmniej średnie o profilu ogólnym lub zawodowym umożliwiające wykonywanie zadań na tym stanowisku.

Skarżący – wynika to z przepisów regulaminu wewnętrznego ?

Dyrektor PUP zaprzeczyła.

Skarżący – w świetle zasięgniętych informacji w wielu urzędach do pracy na stanowisku starszego specjalisty wymagane jest wykształcenie średnie i szkoła pomaturalna. Dodał, że pracownica urzędu nasyła policję do schroniska dla bezdomnych, w którym zamieszkuje oraz kontaktowała się z kierownikiem schroniska, „aby przeprowadził ze mną rozmowę", żeby sprawy nie nagłaśniać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – to sprawy wykraczające poza przedmiot skargi. Pracownica została ukarana, zatem wymóg, o który zabiegał skarżący został spełniony. Wyjaśnienie w zakresie wymaganego wykształcenia zostało przedstawione. Sprawa ubioru pracownicy jest kwestią indywidualną.

Radny Krzysztof Pacholak wyraził zdanie, że sprawą winien zająć się tylko pracodawca, który ma możliwość ukarania, zwolnienia pracownika. Sprawa leży w kompetencji Starosty, nie Rady Powiatu. To pracodawca bada, czy regulaminy wewnętrzne i kodeks etyki są przestrzegane.

Członek Zarządu Powiatu – p. Irena Grenda w nawiązaniu powiedziała, że skarga została przekazana z Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Radny Krzysztof Pacholak - Rada Powiatu nie powinna się wypowiadać w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Przewodniczący Rady Powiatu skierował skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej oraz Spraw Obywatelskich.

Członek Zarządu Powiatu – p. Irena Grenda zapytała, „co zamierza Pan" przedmiotową skarga osiągnąć?

Skarżący - „nie pozwolę, aby polscy urzędnicy brali pieniądze nie zasługując na to i byli niekompetentni."

P. I. Grenda – na jakiej podstawie taki wniosek?

Skarżący – na podstawie czynnego uczestnictwa „w sieci" od godziny 7:30 do 15:30.

Radna Jadwiga Wadowska – Gryzel – sprawa jest zamknięta. Pracownica urzędu została ukarana. Poprosiła, aby nie wyciągać wniosków, czy jest kompetentna. Wszelkie uwagi są zbyteczne.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich – p. Łukasz Stencel zapytał jaką skarżący poniósł szkodę (szkodę tylko i wyłącznie związaną z merytoryczną pracą Urzędu Pracy) w wyniku „takiego czy innego zachowania" pracownicy? Czy pracownica zachowała się tak, a nie inaczej podczas załatwiania sprawy w urzędzie i wówczas poniósł Pan jakąś szkodę?

Skarżący – szkodą jaką poniósł była rezygnacja z rejestracji w PUP w Pabianicach. Rejestracji dokonał w PUP w Łodzi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy członkowie Komisji mają wnioski w przedmiotowej sprawie?

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich – Łukasz Stencel zaproponował, aby sformułować treść uchwały i uzasadnienia nie w kontekście nie przestrzegania zasad przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Rada Powiatu zajmuje się przedmiotową skargą nie ze względu na zachowanie pracownika urzędu tylko ze względu na fakt, że została zarzucona opieszałość dyrekcji Urzędu Pracy. Z wypowiedzi Dyrektora PUP i przedstawionego stanu faktycznego wynika, że pani Dyrektor poczyniła niezbędne kroki związane z tą sytuacją. Z tego powodu w treści projektu uchwały winien znaleźć się zapis, że skarga jest bezzasadna z powyższych przyczyn. Zarówno radni, Starosta Pabianicki jak i Dyrektor PUP wykonali działania wobec pracownicy, na którą Pan się skarży. Pozostałe sprawy winny być pozostawione ocenie moralnej i etycznej. Ze względów formalnych treść uchwały powinna brzmieć w powyższy sposób.

Skarżący – „dziękuję pani Dyrektor, tylko bardzo żałuję, że tak późno."

Dyrektor PUP – „reagowaliśmy szybko, cztery odpowiedzi w tym czasie Pan dostał."

Skarżący potwierdził. Powinna być prowadzona kontrola wewnętrzna, co pracownicy robią w danym momencie.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich przystąpił do głosowania uznającego skargę za bezzasadną, w wyniku którego: 5 radnych za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, skarga została uznana za bezzasadną.

Ad. 4

Dotyczy punktu: Sprawy różne.
Brak.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Zamknięcie posiedzenia.
Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Komisji, Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu: /-/ *Łukasz Stencel*

Protokołowała: /-/ *Anna Czekalska*

Załączniki do wglądu w Biurze Rady