Pabianice, dnia 21 maja 2013 r.

Komisja Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu

PROTOKÓŁ NR 4/ 46/ 13
z posiedzenia Komisji Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu
które odbyło się w dniu 21 maja 2013 r. o godz. 14.30

Ad. 1 -2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji - p. Łukasz Stencel, który powitał członków komisji (lista obecności w załączeniu - **załącznik nr 1**). Następnie przedstawił porządek, który (**załącznik nr 2**) został przyjęty w wyniku głosowania: 11 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pabianickiego wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu Pabianickiego.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Powiatu – pani Elżbieta Piekielniak.

P. W. Stanek – z czego wynika zwiększenie wydatków na wynagrodzenia o kwotę 18 885 zł.?

Skarbnik Powiatu – po przekazaniu projektu uchwały radnym w międzyczasie zostały uruchomione środki z rezerwy na nagrody jubileuszowe.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 11 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu Pabianickiego został pozytywnie zaopiniowany.

b) zmian budżetu Powiatu Pabianickiego na 2013 rok wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu Pabianickiego.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu.

P. T. B. Bednarska – przeznacza się mniejsze środki na DPS w Pabianicach?

Wicestarosta Powiatu – p. Irena Grenda – ze względu na pilną potrzebę utworzenia nowej kostnicy na ulicy Wiejskiej, środki należy przeznaczyć na to zadanie.

P. M. Wolski – czego dotyczy przebudowa DPS na ulicy Łaskiej?

Wicestarosta – to przebudowa całego piętra.

P. S. Jabłoński – na program „Kształcenie modułowe" przeznacza się kwotę w wysokości powyżej miliona złotych (w ciągu trzech lat) i głównym jego celem jest zwiększenie jakości procesu kształcenia o 50 % – w jaki sposób ocenia się proces kształcenia?

Członek Zarządu Powiatu – p. Adam Krasiński – jakość będzie oceniana względem zdawalności egzaminu i poziomu uzyskanych ocen.

P. T. B. Bednarska poprosiła o doprecyzowanie zadania przebudowy mostu w Talarze.

P. A. Krasiński – w ramach zadania „przebudowa mostu" zostały zabezpieczone środki na: demontaż, konserwację przeprawy tymczasowej oraz budowę nowego mostu. Powiat ubiegał się

o środki z Ministerstwa na budowę mostu – środki zostały przyznane, wprowadzamy je do budżetu. Od dnia 3 czerwca most będzie zamknięty, w ciągu tygodnia następuje rozbiórka, następnie inna firma (od dnia10 czerwca) zaczyna budowę mostu, która będzie trwała do listopada.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 11 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu Pabianickiego został pozytywnie zaopiniowany.

c) szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz rodzaju i wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.

Projekt uchwały omówiła Członek Zarządu Powiatu – p. Magdalena Werstak. Wprowadziła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dodaniu w § 5 ust. 1 pkt 2 b) regulaminu „.... na Mistrzostwach Świata i Europy."

P. W. Stanek:

– w roku ubiegłym z radnym Marcinem Wolskim zwracali uwagę, że 100 złotych nagrody za osiągnięcia sportowe „to była śmieszność, wręcz poniżenie", w odpowiedzi mówiono, że nagrody przyznaje kapituła składająca się z przedstawicieli dyscyplin sportowych z powiatu pabianickiego, uznająca wysokości nagród. Czy nagrody znowu będą planowane po 100, 200 zł.? Może lepiej dać 40 nagród po 1000 zł?

– gdyby zespół piłkarski zdobył ligę mistrzów i grał w finale, to zgodnie z zasadami regulaminu miałby przyznaną nagrodę III stopnia. Wyraził zdanie, iż powinni wówczas uzyskać wyższą nagrodę, czy regulamin nie określa zasad przyznawania nagród nazbyt szczegółowo? „Nie wiadomo, czy coś nam nie umknie."

P. M. Werstak – dotychczas kapituła, która przyznawała nagrody rozpoznawała je na podstawie wniosków o przyznanie nagród: za udział w Mistrzostwach Świata, Europy, wojewódzkich, dla dzieci, dorosłych, weteranów. Wniosków było około 160. Kwota zabezpieczona w budżecie nie zadowoli wszystkich składających wnioski. Dotychczas problemem była interpretacja rangi zawodów wskazywanych we wnioskach. Z uwagi na fakt, iż nie było szczegółowych zapisów przyznawania nagród, takie zostały określone. W chwili obecnej regulamin wskazuje tytuły zawodów, które będą nagradzane. Ponadto w odpowiedzi na pierwsze pytanie radnego powiedziała, iż zgodnie z § 5 ust. 6 regulaminu: „Łączna kwota przyznana dla zawodników danej drużyny za osiągnięcia w dyscyplinach zespołowych nie może przekroczyć kwoty 5000 zł. (słownie: pięć tysięcy złotych) brutto." Wobec czego drużyna, która zdobędzie od I do X miejsca w rozgrywkach, to otrzymuje nagrodę III stopnia w wysokości do 1000 zł. na osobę, wobec faktu, iż jest to kategoria zespołowa, nagroda nie może przekroczyć 5000 zł. dla drużyny z zastrzeżeniem zgodnym z § 5 ust. 5 regulaminu: „Nagrody pieniężne za osiągnięcia w dyscyplinach zespołowych przyznawane są dla zawodników w wysokości do 50% wysokości wskazanej w § 5.2." - wobec czego zawodnik w drużynie może otrzymać maksymalnie do 500 zł, a drużyna nie więcej niż 5000 zł. Były uwagi do regulaminu zostały przyjęte do realizacji.

P. M. Wolski – nie należy porównywać zawodników rozgrywek szkolnych do tych, którzy biorą udział w mistrzostwach świata. Pula środków finansowych jest ograniczona, wobec czego wszyscy nie zostaną nagrodzeni. Jest kapituła, która ustala najlepsze osiągnięcia i te osoby otrzymują świadczenia.

P. M. Werstak – zapisy regulaminu przewidują również wyróżnienia oraz nagrody rzeczowe.

P. M. Wolski - nagrody dotyczą również osób niepełnosprawnych?

P. M. Werstak potwierdziła, zgodnie z § 7 regulaminu: „Nagrody i wyróżnienia mogą być przyznawane również osobom niepełnosprawnym, które osiągnęły wysokie wyniki sportowe w rywalizacji sportowej oraz we współzawodnictwie sportowym międzynarodowym lub krajowym na tych samych zasadach."

P. S. Jabłoński – nagrody są przyznawane w drodze własnej decyzji. Poprosił

o doprecyzowanie § 5 ust 3 regulaminu: „Nagrody pieniężne mogą otrzymać osoby, które w roku składania wniosku uzyskają pełnoletność z wyłączeniem zawodników Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży.” - zdarza się, że osoba niepełnoletnia zdobywa miejsca medalowe „na dorosłej imprezie, dlaczego miałaby być wykluczona z takiej nagrody?”

P. M. Werstak – został ustalony wiek 18 lat z wyłączeniem zawodników Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży.

P. S. Jabłoński – „zawodnik ma 17 lat i wygrał Mistrzostwa Polski w pływaniu na 100 metrów stylem dowolnym dla seniorów nie dostanie nagrody, ponieważ jest niepełnoletni.”

P. M. Werstak – nie dostanie nagrody pieniężnej III stopnia, lecz zgodnie z § 6 regulaminu przysługuje mu: „Nagrody rzeczowe lub wyróżnienia mogą być przyznane dla zawodników, którzy osiągają wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie sportowym na arenie międzynarodowej lub krajowej a nie osiągnęli w roku składania wniosku pełnoletności.” Po kilku latach doświadczeń kryteria przyznawania nagród zostały zmienione.

P. S. Jabłoński – to nieuzasadnione różnicowanie ze względu na wiek.

P. M. Werstak – osoba taka otrzyma nagrodę rzeczową o danej wartości (pobierając np. wybrany produkt ze sklepu).

P. S. Jabłoński – dla przykładu: jeden zawodnik pełnoletni, drugi niepełnoletni wygrywa mistrzostwa, jeden z nich otrzyma nagrodę finansową w wysokości 1000 zł., a drugi rzeczową do wysokości 500 zł.

P. W. Stanek zasugerował zwiększyć wartość bonów rzeczowych do 1000 zł.

P. M. Werstak – „dotychczas były problemy, że dajemy wszystkim i po mało, więc, żeby dawać po więcej trzeba było określić kryteria.”

P. S. Jabłoński wyjaśnił, iż jego sugestie nie dotyczą obniżania bariery. Chodzi o sytuację, kiedy osoba niepełnoletnia wygrywa Mistrzostwa Polski dla seniorów – aby nie różnicować wartości nagrody wiekiem, nie obniżać pułapu wymagań, tylko aby wiek nie był kryterium. Zgłosił wniosek formalny, aby wykreślić z § 5 ustęp 3 w całości, a w § 5 ustęp 1 pkt 3 dopisać ppkt e) „zdobycie miejsca medalowego na Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży”

Przewodniczący Komisji – stopnie nie różnicują wieku.

P. S. Jabłoński – wobec czego zaproponował pozostawienie Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży jako kwalifikowanej do nagrody.

Przewodniczący Komisji – olimpiada jest kwalifikowana.

P. M. Werstak wyraziła zdanie, iż proponowana zmiana wymaga konsultacji z przedstawicielami Powiatowej Rady Sportu.

P. S. Jabłoński wycofał wniosek. Zaproponował, aby przy następnym spotkaniu z Powiatową Radą Sportu skonsultować i przedyskutować problem.

Przewodniczący Komisji – problemem jest wartość kwotowa nagrody rzeczowej. Wyraził zdanie, że słusznym jest przyznanie nagród pieniężnych dla osób powyżej 18 roku życia. Jeśli taki problem się pojawi zawsze można regulamin zmienić. Najbliższe miesiące pokażą, czy sytuacje wskazane przez radnego mają miejsce. Wobec czego zaproponował pozostawić regulamin bez zmian uwzględniając jedynie autopoprawkę zaproponowaną przez panią Magdalenę Werstak.

P. M. Werstak zwróciła uwagę, iż należy wziąć pod uwagę wartość podatku dochodowego.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 10 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany.

d) wyrażenia zgody na aplikowanie o dofinansowanie projektu pn. „ Poprawa opieki zdrowotnej w Domach Pomocy Społecznej z terenu powiatu pabianickiego”.

Projekt uchwały omówił Członek Zarządu Powiatu – p. Adam Krasiński.

P. T. B. Bednarska – do czego służy sprzęt multimedialny do terapii psychologicznej?

Wicestarosta Powiatu – sprzęt jest przeznaczony przede wszystkim dla chorych na

Alzheimera i z upośledzeniem umysłowym. Aparatura do zajęć terapeutycznych jest nieodzowna. Koszt takiego urządzenia wynosi około 40 000 zł.

P. S. Jabłoński zaproponował wykreślenie sformułowania oddziału intensywnej opieki z uzasadnienia do projektu uchwały.

P. A. Krasiński – zamiast intensywnej może być wzmożonej?

P. S. Jabłoński potwierdził.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 8 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

e) zmiany Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Pabianickiego na lata 2007 – 2013.

Projekt uchwały przedstawił pan Adam Krasiński.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 9 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

f) przekazania środków finansowych na zakup nieoznakowanego radiowozu dla sekcji kryminalnej Komendy Powiatowej Policji w Pabianicach.

Projekt uchwały omówiła Wicestarosta Powiatu – p. Irena Grenda.

P. M. Wolski – jaki to będzie radiowóz?

Wicestarosta – Starostwo nie ma na to wpływu.

Skarbnik Powiatu – środki są wpłacane na fundusz policji.

P. Ł. Stencel wyraził nadzieję, że przekazanie środków wpłynie na lepsze bezpieczeństwo.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 9 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 4

Dotyczy punktu: Zaopiniowanie apelu Rady Powiatu Pabianickiego w sprawie zmiany i doprecyzowania art. 94 Prawa Farmaceutycznego (ustawa z dnia 6 września 2001 r., Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.).

Członek Zarządu Powiatu – pani Magdalena Werstak zwróciła się z prośbą, aby wycofać projekt apelu z porządku posiedzenia Komisji ze względu na konieczność dokonania poprawek.

Wicestarosta zaproponowała, aby apel skierować na kolejną sesję.

P. M. Werstak wycofała projekt apelu.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Przyjęcie protokołu Nr 4/ 45/13 z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Wobec braku zastrzeżeń do ww. protokołu Przewodniczący zaproponował głosowanie. W wyniku głosowania: 8 radnych za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Ad. 6

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

Brak.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich,
Promocji oraz Rozwoju Powiatu:

/-/ Łukasz Stencel

Protokołowała:

/-/ *Anna Czekalska*

Załączniki do wglądu w Biurze Rady