

**Komisja Infrastruktury Technicznej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

**Protokół Nr 5/26/12
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
które odbyło się w dniu 7 marca 2012 roku o godz. 14.00**

Ad. 1 – 2

Posiedzenie otworzył p. Krzysztof Pacholak - Przewodniczący Komisji (lista obecności w załączeniu – **załącznik nr 1**) oraz przedstawił porządek jej posiedzenia.

W wyniku głosowania: za - 8 osób, przeciw - 0 osób, nikt nie wstrzymał się od głosu porządek posiedzenia został przyjęty (**załącznik nr 2**).

Ad.3

Dotyczy punktu: Rozpatrzenie zasadności zarzutów zawartych w skardze p. Grzegorza Krysiaka (**załącznik nr 3**).

Przewodniczący poprosił pana Grzegorza Krysiaka o przybliżenie zarzutów. Skarżący powiedział, że przedmiotem sporu jest drzewo, usytuowane na granicy między szkołą, a blokami i dlatego zwrócił się do Dyrektora ZSZ Nr 2 w formie pisemnej o usunięcie suchych gałęzi. Otrzymał odpowiedź, iż problemem zajmie się odpowiednia firma. Pan G. Krysiak stwierdził, że firma przycięła drzewo, lecz zrobiła to jego zdaniem w sposób niedokładny, pozostawiając liczne suche gałęzie. Uszkodzono przy tym wiatę sąsiadowi. Kierowane były również pisma w ww. sprawie do Starosty, lecz uzyskiwał on odpowiedź od Pana Krasińskiego. Dodał, że prosił o interwencje straży miejską – sporządzono tylko notatkę. Na pismo skarżącego o sporządzenie ekspertyzy, odpowiedzi udzielił Pan Adam Krasiński, twierdząc, że zwrócił się z pismem do firmy, która robiła usługę, w celu wydania opinii. Opinia jednak skarżącego nie zadawała, gdyż jego zdaniem, była subiektywna. Zwracając się ponownie do Starosty z prośbą o ekspertyzę, w odpowiedzi uzyskał kolejne pismo podpisane przez p. Adama Krasińskiego. Zdaniem skarżącego „skoro Pan Krasiński podpisuje pismo w imieniu Starosty, to powinna być pieczęć z upoważnieniem Starosty”. „Zwracamy się z pismem do Pana Starosty i chcemy odpowiedzi od Pana Starosty, a nie Pana Krasińskiego”. Pan Krasiński spowodował spotkanie z przedstawicielami Zarządu Dróg i Zieleni. W wyniku oględzin stwierdzono poprawność wykonania zadania. Skarżący rozmawiał z Panem Wołoszem, który nie zauważył suchych gałęzi.

Członek Zarządu Adam Krasiński wyjaśnił, że sprawa toczy się dość długo. W dniu 15 czerwca 2011 roku została wydana decyzja przez Zarząd Dróg i Zieleni Miejskiej zabraniająca wycinki drzewa z gatunku dębu szypułkowego o obwodzie pnia 305 cm, znajdującego się w dobrej kondycji zdrowotnej. W chwili obecnej drzewo nie zagraża otoczeniu, dlatego odmówiono jego usunięcia. Skarżący najpierw wnioskował o wycięcie tego drzewa. Zgodnie jednak z decyzją drzewa nie można wyciąć. Można jedynie przeprowadzić prace pielęgnacyjne. Takie prace zostały wykonane, które jednak Pana Krysiaka nie zadawały. Dodał, że z rozmów przeprowadzonych z Panem Krysiakiem i jego synem, wynikało, iż skarżącemu zależy na wydaniu niezależnej opinii. W związku z powyższym Pan Adam Krasiński wyjaśniając przedmiot skargi powiedział, że została powołana komisja w składzie: Pan Dyrektor Wołosz, Pani Marciniak, Pan Krasiński oraz przedstawiciel szkoły, która stwierdziła, że drzewo nie wymaga dalszej korekty korony. Wynika to z art. 82 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody „zabiegi w obrębie korony drzewa na terenie zieleni lub zadrzewienia mogą obejmować wyłącznie: usuwanie gałęzi obumarłych, nadłamanych lub wchodzących w kolizję z obiektami budowlanymi, można wykonać u którego wiek nie przekracza 10 lat”. Omawiane drzewo jest starsze. Ustawa zabrania przeprowadzenia korekty korony drzewa. Można jedynie wycinać tzw. posusz. W momencie oględzin drzewa, nie stwierdzono istnienia

posuszu. Dlatego została wydana taka decyzja przez organ.

Starosta Pabianicki przyznał, że rozmawiał z Panem Krysiakiem pierwszy raz na dyżurze w dniu 21 lutego, kiedy to padło stwierdzenie, że „obaj nie jesteśmy fachowcami w dziedzinie dendrologii”. Pan Grzegorz zaznaczył, że korekta wykonana na drzewie, jest zrobiona w sposób niewłaściwy. Dodał, że jest w posiadaniu dwóch opinii o zrealizowaniu zadania w sposób poprawny: jedna od wykonawcy, druga opinia z Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej, organ zajmujący się zielenią w mieście, zatrudniającego ogrodnika miasta – osobę jak najbardziej kompetentną w tym temacie. Mając w jednej sprawie dwie opinie wydane na ten temat i głos Pana Krysiaka odmienny, dodał, że przychylił się do nich i podtrzymał stanowisko, nie zrobienia dalszych korekt korony drzewa. Z rozmów przeprowadzonych z p. Wołoszem wynika, iż jego zdaniem należy obciąć suchą gałąź o długości 2 m. Wycięcie jej nie stanowi problemu. „Gdyby Pan od razu sprecyzował, że chodzi o pojedyncze usunięcie gałęzi, to tego tematu w ogóle by nie było, bo sprawa już dawno byłaby załatwiona”.

P. G. Krysiak powiedział, że raczej mu przyznał p. Lorenczak, p. Rosiak oraz dyrektor ZSZ NR 2, a Starosta zlekceważył całą sprawę.

Przewodniczący Komisji – spotkaliśmy się w celu rozpatrzenia skargi na Pana Starostę.

Radny R. Kraska – rozpatrujemy czy drzewo to stanowi zagrożenie czy nie? My jako radni nie jesteśmy specjalistami w tej dziedzinie. Skarga jest na Starostę?

P. G. Krysiak potwierdził oraz dodał, że także na Pana Krasińskiego.

Przewodniczący komisji – w naszej kompetencji leży ocena czy zostały udzielone Panu odpowiedzi w terminie. Jakie są konkretne zarzuty stawiane Staroście?

Radny A. Kurzawski – w czasie kiedy ta cała sprawa powstała, zostały wykonane prace przy tym drzewie. Wykonywał je fachowiec, a opinie p. Rosiaka, czy p. Lorenczaka nie są wiążące bo nie są oni fachowcami w tej dziedzinie.

Radny R. Kunka - nie ocenimy poprawności wykonania zadania, bo nie jesteśmy osobami kompetentnymi w tym zakresie. Naszym zadaniem jest rozstrzygnięcie zarzutów w sprawie działalności Starosty. Czy działanie jest zgodne z kodeksem postępowania administracyjnego. Jedynym zarzutem jaki można na tej Komisji rozpatrzyć jest fakt, podpisania pism kierowanych do Starosty przez p. Krasińskiego.

Radny R. Kraska – my jako radni mamy prawo oceniać pracę tylko i wyłącznie Starosty.

Radny R. Rządziński – gdzie to drzewo jest położone? W pasie ruchu drogowego?

P. G. Krysiak – w pobliżu szkoły.

P. R. Rządziński – czy to pismo było rozpatrywane przez Zarząd?

Starosta zaprzeczył.

Radny Rządziński – jeśli sprawa dotyczy bezpieczeństwa ruchu drogowego, to kierowane są pisma do Starosty, gdyż jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo. Natomiast jeśli chodzi o drzewo położone na posesji, która podlega powiatowi, to powinien takie pismo rozpatrzyć Zarząd. Wówczas Pan Krasiński z upoważnienia Zarządu może Panu odpowiedzieć na pismo. Jeżeli pismo było kierowane do pana Starosty, to Pan Starosta powinien rozpatrzyć pismo na Zarządzie. Jeśli Starosta sam zdecydował w porozumieniu z Panem Krasińskim na temat odpowiedzi Panu, to wtedy odpowiedzialność spływa na Starostę. Warto byłoby skonsultować się z prawnikiem, czy te działania były wykonane poprawnie.

Starosta P. K. Habura – była to odpowiedź na pismo, a nie wydana decyzja, gdzie stosuje się pieczętkę „z upoważnienia Starosty”. Członkowie Zarządu mają przydzielone zakresy obowiązków. Do obowiązków Pana Adama należy m.in. zieleń powiatowa, drogi powiatowe. Jest osobą zorientowaną w tym temacie, dlatego udzielał odpowiedzi w moim imieniu.

Przewodniczący Komisji – Pan K. Pacholak - biorąc pod uwagę wyjaśnienia Pana Starosty, Pana Krasińskiego oraz Pana Krysiaka, stwierdził, że działania były podejmowane, skarżący otrzymywał odpowiedzi i został zapoznany z opiniami. W przypadku gdyby Zarząd nie odpowiadał na pisma, wówczas skarga byłaby zasadna.

Radny p. R. Rządziński dodał, że Zarząd nie podjął żadnych działań – wynika to z protokołów.

Radna p. M. Pawlak-Szpotan – nie można powiedzieć, że Zarząd nie podjął żadnych działań, przecież drzewo zostało przycięte. Zostały wydane dwie opinie na ten temat. Starosta jako osoba niekompetentna do rozstrzygnięcia w dziedzinie dendrologicznej, opierał się na opiniach odpowiednich instytucji. Można tą skargę rozpatrywać tylko jako bezzasadną.

Radna A. Kurzawski – czy zapłacona została usługa przycięcia gałęzi?

Starosta potwierdził. Działał w imieniu Zarządu Pan Krasieński jako jego przedstawiciel.

Radny J. Habura – Zarząd opiniuje tylko budżet na konkretny cel, a właściwa osoba decyduje o jego przeznaczeniu.

Przewodniczący Komisji - p. K. Pacholak stwierdził, że skarga może dotyczyć działania bądź zaniechania Starosty Pabianickiego. W świetle przedstawionych wyjaśnień nie stwierdza się beczynności Starosty Pabianickiego. W związku z powyższym przystąpił do głosowania uznającego skargę za bezzasadną. W wyniku głosowania: 7 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, skarga została uznana za bezzasadną.

Starosta – jak pojawi się ekipa dendrologiczna w mieście, to podjedzie i obetnie te suche gałęzie. Nie było w naszej rozmowie z Panem Krysiakiem mowy o jednej czy dwóch gałęziach, tylko o szerszym działaniu. Co do szerszego pojęcia korekty, były dwie opinie, które mówiły, że takiego zabiegu to drzewo nie potrzebuje.

Ad.4

Dotyczy punktu: Przyjęcie protokołów

a) Protokół Nr 5/24/12 z dnia 27 lutego 2012 roku.

W związku z brakiem uwag do przedłożonego protokołu, Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 8 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, protokół został przyjęty.

b) Protokół Nr 5/25/12 z dnia 28 lutego 2012 roku.

W związku z brakiem uwag do przedłożonego protokołu, Przewodniczący przystąpił do głosowania, w wyniku którego: 9 za, 0 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Ad. 5

Dotyczy punktu: Sprawy różne.

Radny R. Rządziński zapytał o skrzyżowanie ulic Myśliwskiej i Waltera Janke, czy miasto wyraziło zgodę na nasz pomysł i włączy się w ten projekt?

P. K. Habura odpowiedział, że miasto na tą chwilę uznało pomysł za dobry. Wyrażono zgodę na zamontowanie „aktywnych stopów na wysięgnikach” oraz pomalowanie pasów poprzecznie. Czy się włączy w projekt, na tą chwilę trudno stwierdzić. Z punktu ekonomicznego jest to tańsza inwestycja, dzięki której zaoszczędzimy 100.000 zł.

Ad. 6

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący Komisji podziękował członkom Komisji i gościom za przybycie i zamknął jej posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

Protokołowała:

/-/ Krzysztof Pacholak

/-/Malwina Banaś

Załączniki do wglądu w Biurze Rady